



發揮力量影響政治 改變教育

■侯俊良（全教總理事長）

臺灣開放教師籌組組織以來，從全教會、全教總以迄今日，為爭取教師權益，展現團結動能，奠定良好教育環境，拓展公共對話與專業論述空間，向政治工作者遊說、訴求，甚至協力合作，是勢所必然。

但時至今日，仍有些人覺得政治運作充滿詭詐、角力與算計，本質十分骯髒，因此總是抱持「潔癖」情結，自身不願碰觸，從而認為教師組織也應該與政治保持越遠越好的距離。

實則，無論是教育政策、教師權益，乃至公共事務乃至生活世界種種，但凡人活在社會體制內，事無鉅細，都涉及到政治。而政治的核心，乃在價值抉擇與資源分配，除了角力運作，更需要論述、發聲與尋求合作。

在實務運作上，遊說民意代表，讓政治人物成為協力者、同盟者或附和者，進而在議會殿堂，影響一票一票具體的支持；乃至直接拉引行政主管機關的決策方向，落實為具體的政策或法規。凡此種種，都有賴於長期的耕耘、投入與互動。

113年1月13日是總統及立委選舉日，為擴大組織影響力，本期會訊有組織對總統候選人的提問、本會與結合工

會團體合辦的政見發表會，以及5位不同黨派與組織深入合作的優質立委的介紹。

教師組織參與政治，與個人的政治選擇不同。一則要透過組織的團結，讓政治人物感受到群體的民意，以及選票的抉擇、動向，而有合作的動機。二來要透過專業的公共論述，引領議題的發展方向。其三，教師組織因承擔基層知識分子的使命，關懷社會重大議題，結合弱勢、公益乃至各種社會團體，為人權、公義、永續發展而發聲，也藉此尋求更多的合作力量。

更重要的是，在各種政治參與中，化被動為主動，改保守為前瞻，讓教師組織成為引領變革，面對挑戰的組織，讓組織的論述真正展現專業、堅實、而能與全體社會大眾對話的輿論力量。唯有如此，教師的權益保障，才能獲得更厚實的社會認可，而教師的專業角色也從而能發揮可觀的影響。

本期會訊除了政治外，年度10大新聞更是必讀的篇章，涵蓋幼兒園、國教、高教、私校至特教問題，其中教師法修法後學校儼然成法院的亂象、雙語教育問題及退撫依法撥補不足另有專章說明，可深入了解。

第2版：請問總統
第3版：請問總統
第4版：組織維權
第5版：修法亂象
第6版：全球透視
第7版：勞動教室
第8版：十大教育新聞

第9版：十大教育新聞
第10版：十大教育新聞
第11版：十大教育新聞
第12版：十大教育新聞
第13版：優秀候選人推薦
第14版：優秀候選人推薦
第15版：優秀候選人推薦

第16版：基金永續
第17版：退休新制
第18版：私校勞權
第19版：雙語政策
第20版：評論





2024請問總統

■全教總政策部

2024大選將於明年1月13日舉行，將產生新一任的總統與國會，決定國家未來四年發展路線，攸關教育發展、教師權益的政策與法案，也都會在下一屆的立法院進行攻防，因此，教師組織必須關心大選。

為使大選早日回歸國政辯論，全教總特於9月16日舉辦「2024總統候選人教育論壇」。考量朝野候選人行程，全教總自7月底開始與各陣營聯絡，惟最終僅民眾黨總統候選人柯文哲確定出席，全教總理事長侯俊良對柯文哲先生親自出席論壇，表達肯定。

論壇由全教總理事長侯俊良主持，並由全國教師會副理事長張瓊方、宜蘭縣教師職業工會理事長葉明政、臺南市教育產業工會理事長陳葦芸、高雄市教師職業工會理事長于居正、台中市教師職業工會理事長張永青分別提問。以下是全教總請問總統的主題：

教育經費編列

1. 您認同教育是窮人翻轉未來的希望嗎？您是否擔心放任教育市場化、商品化，將進一步擴大貧富差距？
2. 您如何調整國家政策不斷向資本家傾斜的事實？您是否同意課徵資本利得稅，將賦稅負擔率提高至GDP20%，讓教育發揮促進階級流動，協助國民自我實現的作用？

基金永續與薪資審議

1. 請問您是否能承諾當選後將擔負起公教人員雇主責任，依精算結果編列預算足額撥補，以杜絕二次年改的可能？
2. 公教退撫新制有難以迴避的通膨問題與長壽風險，恐將影響優秀國民投入公教行列，請問您有何具體對策？
3. 您是否願意改革現行軍公教薪資審議機制，納入受僱者團體代表，讓勞雇雙方可依據相關經濟數據討論是否調薪以及調薪幅度？

雙語政策

1. 您對目前雙語政策造成的亂象有何看法？當選後是否對此政策進行全面檢討？

技職教育

1. 產業實習淪為便宜的替代人力，某些產業例如服務業，甚至造就出低薪現象。對於技職教育，您能否提出學生、產業、學校三贏的規劃？

2. 要落實教育平權，除了學費補貼，您有何具體對策與作法？

重要國教議題

1. 請問您上任之後，會如何處理「父母高工時、幼兒不在家、老師常加班」三者互相糾結的現況？
2. 現行中小學班級人數皆屬偏高，請問您當選後，對於調降高國中小班級人數有何規劃？
3. 國內特殊生比率20年來增加超過八成，但諸多特教問題，都仍未積極改善。請問您是否願意保障特教經費高於法定的4.5%，訂定合理特教師生比補足師資員額，並落實專職心評人員制度，讓特殊生受教權益獲得充分保障。
4. 請問您是否支持修法，給予國教階段學生的家長有薪親職教育假，保障受僱者參與學校教育事務的基本權益？您是否願意公開呼籲企業善盡社會責任，主動給予員工親職假？

全教總檢驗候選人政策

1. **提高租稅負擔率，杜絕貧窮世襲**：政府必須大幅增加教育投資，提高「教育公共化」程度，扭轉臺灣教育日益固化的「反重分配」。建議釜底抽薪「提高賦稅負擔率」，彌補長期不足的公共服務，打造幸福正義的國度。
2. **依法撥補基金，調薪法制化並納入公教代表**：退休基金攸關國民老年經濟安全，全教總長期關注年金永續、要求政府落實雇主責任，全教總提出：依法撥補、基金永續；調薪法制化並納入公教代表，同步建構長期照護及安養制度。
3. **停止錯誤雙語政策，落實「多語臺灣、英語友善」**：由於錯誤的雙語政策已危及正常教育發展，甚至嚴重傷害學生學習，全教總除了不斷呼籲、要求停止錯誤政策，建議以元首的高度檢視整體國家語言政策，讓英語教學回歸英語課程，確保學生受教權與臺灣教育品質。
4. **「務實致用」、「產業連結」，務實面對技職教育**：高教與技職問題嚴重影響國家未來發展，建議候選人提出具前瞻遠見、符應在地脈動的教育政策，審慎思考及面對高教與技職問題，才能真正厚植國際競爭力。
5. **化少子化危機成為提升教育品質的契機**：面對少子化問題，應從制度面上根本改善目前教育現場中的問題，讓「優化托育環境」、「調降班級人數」、「改善特教環境」、「推動有薪親職假」等能真正落實，正視教育乃為國家百年大計，擊劃出可長可久的教育政策。



臺灣民主選舉第一次 工運團結新標誌

■王英倩（社會發展部主任）

2023年11月29日下午，距離2024總統大選倒數第44天，超過400位來自各產業的工會成員，和數十家媒體記者，將會場擠得水洩不通。眾人等待的，是臺灣民主選舉史上第一次，由工會團體自行舉辦，且所有總統候選人皆到場的政見發表會，這也是全教總和四大工會（註1）共同努力的成果。希望讓總統候選人直接回應台灣勞工面臨的重要議題，並提出具體的政策方案。

發表會由各候選人依事先的協調順序發言，含媒體記者提問共35分鐘。首先是民進黨總統候選人賴清德，他認為新的經濟發展模式興起，如平台經濟創造新的工作型態，但也可能讓非典勞動增加，政府有責任確保勞工的權利不被剝奪。他相信台灣有能力正面迎接淨零轉型的挑戰，達到創新與綠色成長。他特別提到在擔任立委期間，支持教師組工會，也是全教總的顧問（註2），未來擔任總統，也會照顧政府的勞工。

第二位是國民黨總統候選人侯友宜，針對退休保障問題，他認為政府對退休和在職勞工都要照顧，可透過減稅為工具，鼓勵企業為員工加薪或增加勞退提撥；基本工資要逐年檢討，希望任內達到3萬3千元。推動修法讓勞工更有能力和雇主對話，例如增加勞工董事。有關全教總倡議的軍公教薪資審議納入受僱者代表及

五一全面放假，他皆做出正面承諾。

最後由民眾黨總統候選人柯文哲上場發言：在增加勞退的雇主提撥額方面，他坦言若政府未提供鼓勵，企業很難主動做。軍公教權益問題上，他說工會非洪水猛獸，應正面看待，因此支持消防員組工會，也認同全教總提出薪資審議會須有軍公教代表。青年就業的非典化，他則認為委外和派遣沒有錯，重點是不應該剝削勞工。另外，他還提出「壯世代」計畫，倡導持續工作與消費，改變65歲就退休的觀念。

每位候選人回應題目後，再由「三報一社」（註3）媒體提問，提問內容具有高度且切合時勢，讓候選人有機會發表更深入的國政論述。這場政見發表會除由主辦單位全程直播，另有近十家媒體同步線上直播，總計有逾6萬人次觀看，成功引發社會對勞動議題的關注與討論。

以往，全教總與各產業工會最常在五一勞動節的街頭相見，面對明年的總統大選，此次的合作展現勞工團結的另一面。選前我們將要求候選人提出更明確的勞動政見，選後更需要所有工會持續監督。

2024總統大選 三位候選人勞動政見比較表(摘要)

議題訴求	賴清德	侯友宜	柯文哲
勞動三權	1.放寬公務員籌組特種協會 2.公教有更多團體協約協商權	1.軍公教薪資審議委員會納入受僱者 2.公務員人事制度透明、拒絕關說	1.支持警消等公務員組工會 2.降低組工會門檻至10人 3.軍公教薪資應隨通膨調整；審議委員會納入受僱者
青年低薪非典就業	1.反對假承攬、真僱傭 2.非典是趨勢，建構彈性又有保障、符合新時代發展的勞動法令 3.落實基本工資法 4.鼓勵跨域學習，縮短學用落差	1.基本工資逐年調升至3萬3 2.輔導非典轉正職，政府帶頭減少非典僱傭 3.訂定型化契約範本 4.企業加薪減稅 5.低薪者減稅	1.管理聘僱企業，保障非典勞工權益 2.學用落差，關掉大學，設技職學校
其他	1.打造性平職場 2.「零到六歲國家一起養2.0」、「長照3.0」、「擴大零到22歲社會投資」三政策，減輕家庭的負擔讓婦女安心投入職場	1.行憲紀念日、勞動節放假一天；生理假三天增為六天 2.排富的年長與原住民健保補助 3.扶養12歲以下子女扣除額增加	壯世代計畫：延後退休、職務再設計；改善世代數位落差

製表：全產總、全金聯、全教總、北市產總、高市產總
彙整：全產總/沈婉玉



▲三位候選人向勞工闡述勞動政見，依上場序為賴清德、侯友宜、柯文哲。



▲全場勞工高呼訴求，要求重視勞動權益。



▲五大提問全文



▲線上直播

註1 另外四大工會是全國產業總工會（全產總）、全國金融業工會聯合總會（全金聯）、台北市產業總工會（北市產總）、高雄市產業總工會（高市產總），五大工會轄下會員約50萬人。

註2 此為賴副總統口誤，他曾經擔任的是全國教師會第一屆的顧問。

註3 依提問序為中國時報、自由時報、中央社及聯合報，由負責勞動線的記者各進行一分鐘的提問。

不適任教師處理亂成一團

全教總赴教育部、賴清德總部陳情

■全教總法務中心

新修《教師法》自109年實施以來，有關不適任教師處理機制亂成一團，在主管機關要求下，檢舉案件無分輕重，就連明顯與教師「不適任」完全無關的投訴，教師均得接受類司法調查，造成教師人心惶惶，學校怨聲載道校務也流於空轉。近期教育部更在法規修訂聚焦前，對外一再公開宣稱新法規將於113年2月1日上路，而且十萬火急未待法規公告實施，就直接開辦未有法之授權之「校事會議調查人員人才庫」培訓數百近千人次調查員，更扯的是教育部無視自己就是培訓認證單位，未來還要學校只能從主管機關指定的特定調查員中聘請，調查權從培訓、延聘行政大權一把抓，已過度行政干預。

全教總接獲來自全國各地學校、教師、教師組織諸多陳情，亦多場記者會向教育部直接反應，要求儘快檢討改進不適任教師處理機制，卻始終未能獲得來自教育部的明確回應，且從時程上可以預判，教育部將在寒假、總統大選、年假多重忙亂期間，縮短預告期間並快速宣布實施！為抗議教育部漠視學校真實心聲，表達不適任教師處理機制應化繁為簡，不受行政權干擾，讓學校回歸教育核心目的之訴求，全教總與12個地方教師工會特於112年12月6日在教育部前召開記者會表達沉重的抗議，並於會後赴民進黨總統候選人賴清德競選總部遞交陳情書。

一、調查程序應化繁為簡

應將疑似「師對生」霸凌情事，由「教師解聘辦法」受理

與調查，避免分軌處理造成的混亂，且處理程序毋庸置入「申復」程序。

二、應依情節分流處理投訴案，不要讓學校盲茫茫

目前校園投訴幾乎無分情節輕重，造成為調查而調查，建議校園檢舉案件，明顯未達「停解聘」程度者，而涉有「教師成績考核」情事，由校事會議認定後，由學校自行調查議處；事涉「停解聘」程度者，才籌組調查小組進行調查。

三、反對調查小組全部外聘，應保有校內人員參與調查

教師「不適任行為」的調查，別因「個案」拒絕校內意見，應考量學校實務做事實認定，本會認為應維持現行「學校教師會」的參與，反對調查小組全部外聘，避免「辦案」重過於「辦學」。

四、反對行政權介入調查組成

教育部培訓調查員又要由主管機關圈選2倍調查員供學校聘任，行政權已過度擴張介入調查，本會堅決反對由主管機關推舉2倍調查員之設計。

修法應化繁為簡，勿因「個案通案化」祭出行政權干預，教育部應賦予家長管教責任與義務，讓學校有足夠輔導管教配套措施，重建親師互信合作及捍衛教育專業，建構教師專業支持，讓教育人員回歸教學本務，別讓學校再流於空轉。



全教總於教育部前遞送陳情書



組織幹部於教育部前靜坐



侯俊良理事長於賴清德競總前遞送陳情書



全教總於教育部前召開記者會



學校是教育機構非法院 應徹底檢討不適任教師處理機制

■洪維彬（全教總集體協商中心執行長）

教師「解聘」與職場勞工「解雇」相當，法界實務上認定「解雇勞工」是雇主最後手段，意味著在這之前，雇主對勞工的違失行為應窮盡一切可能的勸戒、改進措施後才行使「解雇」，教師「解聘」同理。教師法第14~16、18條之審議，除法院判決、行政罰處分明確案件外，其餘行為樣態的判斷應從教育職場的特殊性，教師專業知能基礎做專業審議判斷，由法律要件構成的「必要性」來審議，才能符合其應受之課責。

其次，教師有紮實職前訓練及職業知能，沒有自陷「不適任教師」道理，若能將複雜的教學活動與學生輔導管教措施，提供完整的配套措施，不讓教師輔導管教進退失據，我們樂觀其成。

現行校園投訴案的處理已造成教育空轉現象，建議修法方向：

一、疑似不適任教師調查程序應化繁為簡

目前中小學疑似不適任教師是分軌處理；分別有性別事件由學校性平會主責調查、霸凌事件由學校霸凌因應小組負責調查、其他不適任行為事件則由校事會議負責調查，然，師對生霸凌行為與不當管教、違法處罰學生行為，有高度重疊性，目前的分軌處理，不僅耗費資源與人力，也會有受限於事實認定依據，而有所誤判或遺漏真正應屬不適任行為者。因此，應將疑似「師對生霸凌事件」之調查，自現行霸凌因應小組移由校事會議調查，由「教師解聘辦法」來受理與調查。

另外，大法官釋字784號，指出學生和學校、學校教師為一般的法律關係，也就是學生如果認為權益受損，是可以提起刑事訴訟、國家賠償、行政檢舉，倘若對學校的行政調查和處置不認同，亦可以向監察院提請監察，或向主管機關陳情。因此，師對生事件中當事人若對教師懲處結果不服，應循其他法定救濟管道，不需要在處理程序中再置入「申復」程序，反而能使學校有效處理投訴案。

二、校園投訴案應分流處理，非大小檢舉都用「解聘」來檢視

109年的「教師解聘辦法」施行後，在主管機關指導下，投訴案件幾乎無分輕重大小，遭投訴老師都要被類司法調查審問。投訴案沒有調查報告、懲處審議，主管機關就不會解除列管，甚至

連「老師小孩有沒有就讀本校」這種明顯與教師教學完全無關的投訴，也要完成調查報告，造成為調查而調查的狀況，完全無助於解決教育問題。

「學校是教育機關非法院」，這是目前學校沉重的聲音。

教師解聘辦法是處理教師疑似有「解聘不續聘停聘或資遣」情形者，所以應是明顯教師涉有「停解聘」程度的違法情事，才有啟動之必要，而非不分嚴重程度，有投訴就進行。因此，對於教師檢舉案件，明顯未達停聘、解聘或不續聘之程度，而有「教師成績考核」懲處情形者，應由校事會議做初步認定，交由學校自行調查，依考核辦法規定議處；事涉「停聘、解聘或不續聘」之程度者，才籌組調查小組進行調查。

三、校事會議之調查小組應有校內人員參與調查

不論是教學不力或是其他態樣的不當行為，調查事實時宜就教師爭議行為做事實查核，並應考量學校課程計畫或活動、作息等個性綜合評判等因素做事實認定。然，目前修法草案擬將調查員全部外聘，將使學校陷於「辦案」重過於「辦學」，所以調查小組應維持現行有「學校教師會」及「家長會」代表參與之設計。

四、外聘調查員應由校事會議推薦供學校延聘

對於校事會議調查小組外聘委員延聘，目前修法草案規劃將由主管機關推舉2倍調查員人數供學校聘任，這種限制設計，除造成程序上繁瑣，亦容易造成教育部所培訓之調查員，似乎僅有主管機關匡列名單者才足堪重任之假象，與教育部大量培訓調查員充實人才庫之政策似乎背道而馳。

現行調查小組外聘人員是由學校（校長）延聘，修法設計由主管機關提供2倍人選供學校延聘，應是為了「提高調查品質」，應非主管機關想「干預調查」，若是如此由「主管機關」提供人選可能適得其反，因為最能判斷或研判此個案需要那種專業調查員類型的，應是校事會議審議委員。制度若是著眼於此，理應是由「校事會議」從調查人才庫中篩出2倍人選供學校延聘，才能更有效、積極處理案件。因此，全教總建議調查小組的外聘調查員，應由校事會議推薦供學校延聘。

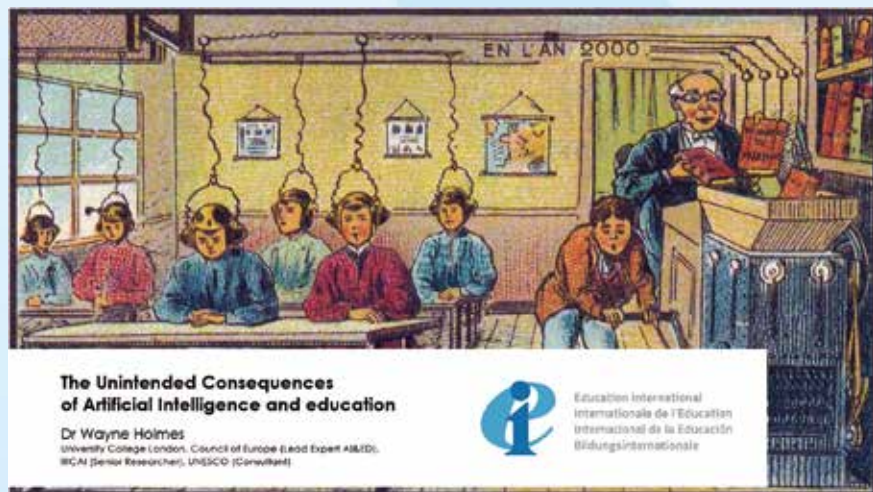




教育 AI： 教師組織的提問與應扮演的角色

■全教會外事部

聯合國教科文組織UNESCO 2023年全球教育監督報告，以教育科技EdTech的時代該由誰主導，對整個教育界與科技交會的趨勢提出大疑問。科技的演進不等同文明的進步，人類透過思考來掌握新工具以優化環境，才能推動社會往前。在全球瘋AI工具的當下，國際教育組織EI委託英國倫敦大學學院進行研究，試圖提出教師組織的觀點，釐清AI與教育交會時的思考盲點，以及教師應有的關鍵角色。



EI首份AIED研究報告「教育AI不可預期的後果」從教師組織角度談AI運用在教育現場的潛在利弊，認為教師與教師工會扮演著重要的角色，推動教育AI的設計倫理與規範、問責、透明，以確保AI教與學是符合社會正義與人權。

圖片來源：Presentation of the Unintended Consequences of AI and Education, Wayne Holmes

With AI與About AI

教育AI的討論分為兩類：使用AI工具進行教學（with AI，亦即AIED）、AI的授課與學習（about AI，亦稱AI素養）。AI課程或研究不是件新鮮事，全球大學多年來都開設過許多學分課，問題是課程內容大部分著重在科技與技術層面，忽略了人性與社會層面。學生需要學習的不只是AI的技術運作與研發，更重要的是運用AI工具的相關社會、道德與人權素養。疫情使得高中以下學校開始增加使用教育科技，所需素養卻少見於課程中，教學兩端都在實務中摸索，深怕自外於世界趨勢，所產生的集體焦慮成為企業緊盯的利市。

教師組織的提問：教育AI有哪些沒說的？

教育AI的道德性、教學法、提升教育的理由至今仍存在諸多疑點，較明顯的是這些AI教學工具強化了既存的偏見與不公平，造成學生個資數據的濫用，擴大弱勢族群的數位落差、縮減人性互動，使教育成為狹隘、技術性的系統。

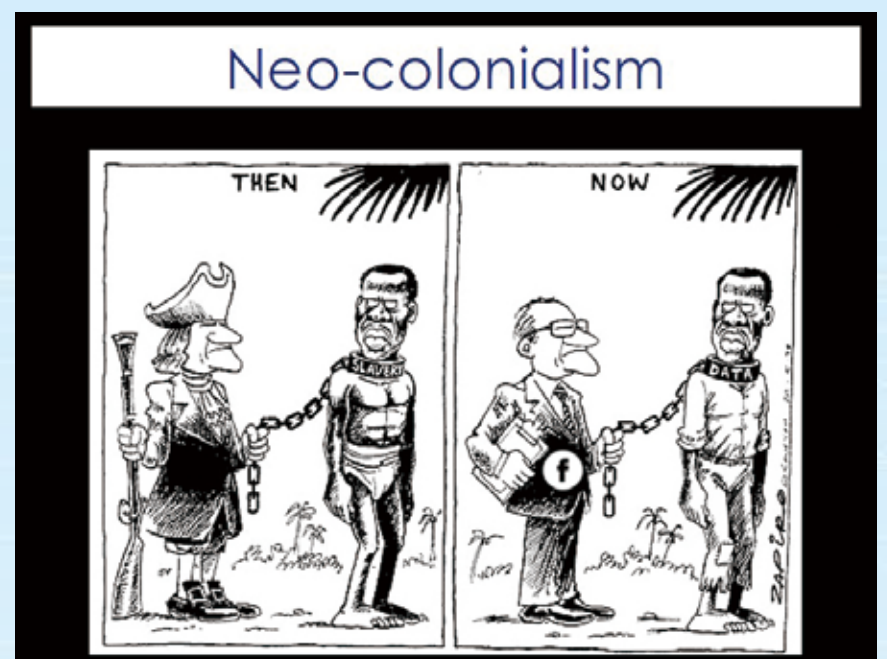
AI人工智能的本質是以人所不能及的速度去分析處理龐大的數據資料，並且學習模仿人類的行為，屬於無意識的執行，並非經過思考理解，AI表現出來的智能只是複製人類指令邏輯的結果，是無法取代真正的人類智能。誤信教育AI廠

商宣稱的高智能表現，使人們低估人類智能、過度倚賴AI系統、忽視社會情緒學習的重要性，阻礙人類社會發展。

AI個人化學習工具，被認為是解決學生參與度低、缺乏學習動機、學習成就落差等教育問題的靈藥，事實上是矽谷觀點的產物，過分強調科技與個人主義，並以整體教育社群為代價。AI個人化學習工具不等同於差異化教學，過分重視個人化的學習路徑反而減損學生的自我實現能力，導致學習成果的同化、社會技能減損、不利全人發展。一旦教師的權能被AIED剝奪，成為單純的技術操作者，重要的教學價值與判斷便被隱藏在AI工具後的商業邏輯所取代，導致教師專業知能被削弱，教育走向服務商品化。

教師是關鍵守門員

教育AI的研發及運用似已成不可擋之趨勢，新科技帶來的便利與成長是不可否認的，然而教師身為具有獨立思考與專業判斷的使用者，應將可能有的社會風險與人性公義考量納入專業教學中，參與AI教育政策與倫理規範的擬定，並持續倡議要求教育AI應有規範控管、具備問責性、符合透明度。教師在教學法的選用應避免深化既有偏見，留意個資數據的保護條款，使教育AI成為輔助而非替代性工具。教育AI並非海嘯，教師專業具有其不可被取代性，教師需要的是賦權與專業培訓，提升學生的AI素養來選用最適工具，同時主動參與相關討論及決策，成為AI與教育交會的關鍵守門員，方能避免教育繼續走向不可預期的後果。



圖：新殖民主義以數據控制個人自由。西方與中國大力推動的AIED目的在延續新殖民主義的權力結構，以北半球強勢文化與價值觀排擠當地語言。科技進步不等同於人類世界的進步，文明進程是奠基於公民反抗工業技術菁英的利益分配系統。

圖片來源：Presentation of the Unintended Consequences of AI and Education, Wayne Holmes

更多教師組織對教育AI的觀點：<https://reurl.cc/z6LnM7>



休息與備勤

■林佳和（國立政治大學法學院副教授）

工作，自然需要休息。「勞工到勤到報離，在雇主所記錄的全部出勤時間，扣掉休息，就是工作時間」，記錄工時，在有無延長工作（加班），是否違反法定最高工時等爭議，往往，休息的認定才是關鍵。

休息，法律上，必須理解為「預先所排定之工作時間的中斷，勞工於此期間內既不工作，亦不需要隨時準備提供勞務，而得完全自由決定利用方式」。可預見的工作時間中斷，預先確定中斷時間長短，以休息為目的，免除任何形式之勞務義務，包括維持隨時得恢復工作之狀態的義務，滿足這些關鍵特徵：時間可預見性、自由支配性、必須安排於工作時間之內（不可以在開始工作前或結束後），才是休息，不然就算工作。是以，突然跑去吃個小點心或抽菸、一邊吃午餐一邊有人來洽公也要辦、把下午的「休息」排在「下班後」（事實上6點就下班、卻紀錄是7點下班、因為休息一小時），這些實務常見現象，都不是休息，仍要計入工時。

引人困惑的是：休息與備勤如何區別？只要存在著「雖非工作、但屬備勤狀態」，即便看來並非在工作，但仍不是休息。休息不是工時，但備勤卻是。備勤，關鍵在於勞工被要求的程度，描述的是「明顯非處於工作中、未必於直接的工作位置上停留、但必須維持一隨時得展開工作的狀態」。法律上有不少說法描述著備勤：排除法，只要不是完全工作，也非休息，就是備勤，勞工所處之位置、如何要求勞工配合、鬆懈或專注程度為何，在所不問。有認為，應針對具體的勞動契約內容、具體的勞工個人、具體的勞務內容出發，找出備勤內涵。

相反的，亦有認備勤與勞動契約內容無關，重點在於一般交易通念，勞工於此時間內之身體、精神負荷程度為何。備勤看來沒做事，但不是休息，仍然是工時，至少是公法上的工時，至於私法上的工時，涉及該如何給薪？能否不必全薪？如依照不同注意程度？則是另外一個問題。

公立中小學教師具私校教師服務年資， 提敘薪級如何計算？

■全教總法務中心

教師敘薪一直以來都相對於其他職業複雜，起敘、提敘、改敘、年資採計等，常讓人霧煞煞。雖然在教師待遇條例上路後，教師的敘薪有了明確的起敘、提敘標準，然而牽涉到公私立教師身分的轉換時，偶爾就會發生套用不同方式卻計算出不同結果的爭議。

教師待遇條例第11條第2項規定，「私立學校教師轉任公立學校教師時，依下列規定敘定薪級：一、中小學教師按其初任教師之學歷依第八條第一項第一款規定起敘，並依第九條第一項、第三項及第四項規定提敘薪級；其已取得較高學歷者，並依前條規定辦理改敘。」，**也就是說薪級的計算方式，先回到初次於私校受聘為專任教師的時間點，以當時取得之學歷起敘（例如大學學歷190薪點起敘），再來採計所出具私校服務期間經考核服務成績優良之年資，從起敘薪點按年提敘薪級，再來以較高的學歷改敘薪級。**

教師曾任代理教師年資，每次期間3個月以上累積滿1年者，也可以提敘1級。教師如果具備多種不同身分的服務年資，採計年資計算提敘就會因為個別狀況的差異，變的有些複雜。舉例：

假設甲老師具中小學代理教師年資6年，在A私校專任教師服務1年離職後取得碩士學位，再任B私校3年專任教師，所有年資都有服務成績優良的證明，考上公校，到了公立中小學受聘專任教師時，按照前面的計算方式應如下：

「以初任教師起敘190，私校4年加上代理6年提敘10級，再

以較高碩士學歷改敘提敘3級，總計提敘13級，應核敘薪點390。」

倘若我們不按照第11條以初任教師學歷來做起敘，直接以所具較高學歷，按照第8條直接以245薪點碩士起敘，並按照第9條第1項採計等級相當之私校服務成績優良年資及代理年資，計算的答案是否可能會不同呢？所謂等級相當就是指在私校敘薪的薪點要在起敘薪點245以上的年資才計算，以前面的個案為例：甲老師在A私校服務的1年低於245薪點，所以不採計。可採計年資為代理6年，B私校3年，總計提敘9級，應核敘薪點410。

此時就發生了不採計某段年資的敘薪方式，反而比所有年資都採計要來的高之矛盾現象。教育部112年12月8日已核釋私立高級中等以下學校教師於在職期間或離職後取得較高學歷，轉任公立高級中等以下學校教師，按教師待遇條例第十一條第二項第一款規定，依第八條、第十條及同條例施行細則第二條規定所敘薪級低於逕以較高學歷起敘者，得按較高學歷改敘。

薪級一旦確定將影響教師之終身的薪額計算，倘若教師認為學校選用的計算方法對自己不利，可以依據教師待遇條例施行細則第5條第1項，接到敘薪通知書之次日起30日內敘明事實及理由請學校重行敘定，或依教師法提起救濟。敘薪涉及個案事實的認定，教師應訴求對自己最有利之結果。

2023十大教育新聞出爐

剪不斷、理還亂

雙語政策蟬聯頭條

全教總今天公布「2023年台灣十大教育新聞」暨新聞評論，賴侯柯三總統候選人允諾檢討的雙語政策蟬聯頭條，教育部不適任教師處理機制、退撫基金撥補問題、特教法修法以及代理教師權益等，皆為連續2年入榜，凸顯重大教育議題的延續性。

其他入選的十大新聞包含了高教、中小學教育、幼兒教育，依序如下：

1. 檢討止於戰術層次，雙語政策何去何從
2. 學校教育陷空轉，不適任教師處理迷航
3. 總統候選人大撒幣，反重分配仍難翻轉
4. 退撫基金撥補不足，政府誠信備受質疑
5. 民代不當干預教育，主管機關竟成幫兇
6. 宣示脫離現實，特教修法難解現場困境
7. 系所停招引發關注，私校退場問題浮現
8. 兒少形象幼教新標籤，教育品質誰聞問
9. 義民中學違法解聘，工會捍衛教師權益
10. 代理教師完整聘期，多方努力終見落實

今年度不少重大教育事件均具有延續性，但除了「代理教師」在各方努力下終於獲致完整聘期保障，算是朝向好的方向發展外，其餘包括雙語政策、不適任教師處理機制、退撫基金撥補、特教法修等，皆衍生不少問題亟待處理，相關政策後續如何發展，攸關教育品質與教師權益之保障。

全教總理事長侯俊良指出，已經對教學現場造成諸多亂象的雙語政策，儘管賴清德、侯友宜、柯文哲等三位總統候選人都宣稱要加以檢討，但實際上，三位總統候選人此前卻都是雙語政策堅定的倡議者與執行者，錯誤的雙語政策抵觸國家語言發展，已危及正常教育發展，甚至嚴重傷害學生學習，不論是語言學者或第一線教師均提出此一錯誤政策將造就出一個華語、英語雙貧的世代，影響其他學科正常學習、加劇教育M型化，既然三位候選人都認同雙語政策之推動確實出現許多問題，朝野政黨與領導人必須以更嚴肅的態度、更大的勇氣阻止這場已然成形的國家級災難。全教總建議在選後徹底檢討雙語政策，回歸「多語臺灣、英語友善」主軸，

以元首的高度檢視整體國家語言政策，讓英語教學回歸英語課程，確保學生受教權與台灣教育品質。

另一個引起高度關注的議題則是困擾學校的不適任教師處理機制，教師法修正上路3年來，建構以校事會議為中心的處理流程，但由於對學校的不信任與配套措施不足，新措施已經讓學校疲於奔命，嚴重影響校務運作。

侯俊良強調，現行機制在主管機關指導下，校園投訴幾乎無分情節輕重，即使明顯與教師「不適任」完全無關，仍得類司法調查，明顯為調查而調查；尤有甚者，教育部不僅想將調查小組委員改為全部外聘，還試圖一手掌控調查委員的聘任權，既不尊重學校專業，也等於打臉教育部自身的調查員培訓制度。侯俊良表示，教師「不適任行為」的事實調查，應考量學校實務做事實認定，別因「個案修法」拒絕校內意見，別學校陷於「辦案」重過於「辦學」，全教總反對調查小組全部外聘，應維持現行有「學校教師會」之參與，讓調查更趨近事實。

由於明年1月適逢四年一度的大選，各陣營總統候選人在競選期間不斷釋出教育利多，主要集中在高教育與私校領域，諸如齊一公私立高中職學費、補貼私立大專學生學雜費、調高公立大學教師學術研究費，並承諾補助私校比照公校教師調薪等。

全教總提醒，政府擴大教育投資是好事，但國家總體預算有限，要真正擴大教育經費，仍須嚴肅面對台灣經濟成長分配傾向資本家與富人階級，以及「租稅負擔率」明顯落後先進國家的事實。朝野政黨與總統候選人除了不斷加碼利多，更應釜底抽薪思考提高賦稅負擔率的可行性與期程，若未能同步提升《教育經費編列與管理法》規定的教育經費下限，卻不斷增加教育支出，恐有排擠現有教育施政之虞。朝野總統候選人應以更為全面的格局與高度，摒棄「大撒幣」的政策，提出具有進步性與可行性、真正能從結構面翻轉台灣教育的政策與主張，以實現教育進步。

全教總同時選出三位年度金驢獎，分別是：1.令老師心灰意冷的台南市教育局長鄭新輝。2.反向推校務評鑑的彰化縣政府。3.干預教育的惡質民代。侯俊良理事長呼籲教育官員應尊重教育專業，教育施政不應一意孤行，以確保教育品質。

2023

十大教育新聞暨新聞評論

2023十大教育新聞出爐
剪不斷、理還亂 雙語政策蟬聯頭條



1. 檢討止於戰術層次，雙語政策何去何從。

2. 學校教育陷空轉，不適任教師處理迷航。

3. 總統候選人撒幣，反重分配仍難翻轉。

4. 退撫基金撥補不足，政府誠信備受質疑。

5. 民代不當干預教育，主管機關竟成幫兇。

6. 宣示脫離現實，特教修法難解現場困境。

7. 系所停招引發關注，私校退場問題浮現。

8. 兒少形象幼教新標籤，教育品質誰聞問。

9. 義民中學違法解聘，工會捍衛教師權益。

10. 代理教師完整聘期，多方努力終見落實。



評論員：葉蕙芬（全教總教師專業發展中心執行長）

檢討止於戰術層次，雙語政策何去何從

新聞事件

在各界抗議下，爭議不斷的「2030雙語國家」政策，已更名為「2030雙語政策」，賴清德、侯友宜、柯文哲等三位總統候選人也都承諾改善，但檢討仍止於戰術層面，教育部各項計畫也持續推動，雙語政策仍持續影響臺灣學校教育。

本會評論

政府在缺乏學理專業、漠視政策推動程序正義的情況下，抵觸國家語言政策、一意孤行推動獨尊英語的「2030雙語政策」，已經造成各種亂象。不論是語言學

者或第一線教師均提出此一錯誤政策將造就出一個華語、英語雙貧的世代，影響其他學科正常學習、加劇教育M型化。

然而，在藍綠政黨極度分歧對立的臺灣，朝野對雙語政策的迷戀卻是有志一同，以三位總統候選人為例，賴清德就是「2030雙語政策」的制定者，柯文哲在臺北市長任內也公布「臺北市雙語教育白皮書」，預計2026年達到100%雙語教育的政策目標；侯友宜治下的新北市也十分熱中推動雙語教學，宣示打造「新北雙語城」，足見藍綠白三位總統候選人對雙語政策的想法與作為高度雷同。

由於錯誤的雙語政策已危及正常教育發展，甚至嚴重傷害學生學習，全教總除了不斷呼籲、要求停止錯誤政策，並於今年6月發起「雙語政策有違國家語言發展法精神，影響國家正常教育發展，建議停止錯誤政策，落實多語臺灣、英語友善」提點子連署，短短幾天即有破萬民眾連署，學校師生怨聲載道，可見一斑。

既然賴侯柯均認為雙語政策之推動確實出現許多問題，朝野政黨就應拿出具體作為，以更大的勇氣阻止這場已然成形的國家級災難，停止錯誤政策何須等到明年當選？

評論員：洪維彬（集體協商中心執行長）

學校教育陷空轉，不適任教師處理迷航

新聞事件

《教師法》自109年實施以來，校園投訴幾乎無分情節輕重，均被主管機關要求以「不適任教師」進行類司法調查。然不分輕重的處置，反造成學校諸多困擾，甚至出現資源浮濫的運用，讓學校陷入空轉，值得各界嚴肅以對。

本會評論

學校教師都經由國家師資培訓及嚴謹的甄選，有扎實的職業知能，任一投訴教師「不適任情事」的調查與認定，除已有明確違法或事證外，其餘之指控應從教育職場的特殊性，專業知能做審議判斷，才

能符合對其之課責。

109年教師法施行後，處理師對生不當管教、霸凌、體罰及性別事件等問題，依法分軌處理，然師對生霸凌行為與不當管教、違法處罰學生行為，有高度重疊性，分案處理不僅耗費調查資源且易有所誤判，造成學校處理混亂；其次在主管機關要求下，投訴案件無分情節輕重，即使明顯與教師「不適任」完全無關的投訴，均採類司法調查，不僅遭投訴教師受傷，也無助於解決教育問題。教師「解聘辦法」應是處理教師明顯涉有「停解聘」之情事，而非不分情節輕重，有投訴就啟動調查程序。

別讓學校教育流於空轉，本會建議疑似師對生霸凌案應回歸「解聘辦法」處理，化繁為簡，縱有個別學校之不適任教師處理未符法規，應回到個案處理而非動輒祭出新規定；其次，應賦予家長管教責任與義務，讓學校有足夠輔導管教配套措施，重建親師互信合作、保障學生學習權；再者，教育行政主管機關應捍衛教育專業，建構教師專業支持，讓教育人員回歸教學本務，將教師還給學生，維護教育品質才是學生之福。

評論員：王英倩（社發部主任）

總統候選人撒幣，反重分配仍難翻轉

新聞事件

近來政府不斷釋出各種教育「利多」，如：公私立高中職全面免學費、補貼私立大專學生學雜費3.5萬、調高公立大學教師學術研究費15%；若私校比照公校教師調薪，由政府補助7成，及補助公私立大學生校內宿舍每月1200至1500元。

本會評論

政府對特定對象提供直接的現金補貼，被稱為「撒幣」政策。這波在教育（主要在私校及高教）領域的「撒幣」政

策，從國家資源分配角度來看，似是政府擴大教育投資，但若執政者對教育所能端出的牛肉只剩下撒幣，沒有其他對策，則讓人感到憂心。

教育部說明為何補助對象落在私校及高教：因就讀私校多為經濟弱勢生，補助私校是為了達到重分配的效果。「重分配」確實是現代國家的重要功能，然而，課稅才是重分配最主要的工具。檢討長期重課薪資所得而縱放資本利得、向富人階級傾斜的稅制，擴大教育經費才是根本。補貼學雜費，頂多只是齊頭式的社福給予，國家整體的資源分配邏輯毫無鬆動。

對私校擴大補助的範圍，除了學雜費，還有教師薪資。由政府補助教師薪資，就是私校公共性的體現。但一手給胡蘿蔔，不要忘記另一手要拿好鞭子。對接受薪資補助的私校，政府應掌握「高補助、高監督」之基本原則，避免公共挹注挪為私用；而未提高教師薪資的私校，其經營與辦學品質恐怕更有問題，政府的監理角色不可鬆懈，以確保師生權益。

回顧2023，展望2024的總統大選，朝野總統候選人應以更為全面的格局與高度，摒棄「大撒幣」的政策，提出具有進步性與可行性、真正能從結構面翻轉臺灣教育的政策與主張。

評論員：羅德水（文宣部主任）

退撫基金撥補不足，政府誠信備受質疑

新聞事件

有別於舊制，今年7月1日後新進公教人員改採確定提撥制，這是我國公教退撫制度的重大改變，同一時間，針對退撫基金撥補，行政院僅編列100億元，不及精算的三成，政府誠信備受質疑，也動搖公教人員對基金永續的信心。

本會評論

臺灣的退休制度屬於職業分立，各種制度合計約有十幾種之多，今年7月1日上路之公教新制，使原已紊亂的退休制度更顯紛擾，配合新制，在全教總強力遊說

下，立院朝野黨團一致同意對原退撫基金進行撥補。

公教退撫新制，改採如同勞退新制之個人專戶制，是臺灣退休制度的重大變革，但個人專戶制伴隨保障不足與長壽風險，足以影響下個世代公教人員之退休權益，一旦退休保障不足，勢將進一步衝擊國人擔任公職之意願，政府應未雨綢繆、降低風險、提高保障。

此外，新制上路後也將連帶影響現有基金財務安全，這也是立法院三讀通過依精算結果分年撥補原退撫基金的關鍵，面對公教退撫基金潛藏負債，以往政府總是說：「政府將負擔最後支付責任」，詎

料，撥補入法第一年上路就嚴重跳票，在明年度中央政府總預算創新高下，勞保撥補高達1300億元，退撫基金卻僅編列100億元，陳建仁內閣無視法治、漠視全體公教人員權益之施政作為，應當受到嚴厲譴責與批判。

退休制度攸關全體受僱者基本權益，政府未能依精算核時撥補退撫基金，罔顧政府之雇主責任，已嚴重衝擊公教人員信任，為真正杜絕二次年改，除持續強化基金體質，政府能否依精算結果核實撥補尤為關鍵，也將成為人民檢驗政府誠信與基金永續的指標。

評論員：陳俊裕（政策部研究員）

民代不當干預教育，主管機關竟成幫兇

新聞事件

新北、台中接連傳出民代施壓學校更改學生成績；桃園市也有民代不滿學校通報作為，要求學校一級主管至議會備詢，凸顯民代將議場當成秀場；而針對民代不合理的要求，市府不僅不敢拒絕，反協助發文到校要求相關人員配合備詢。

本會評論

民代受選民請託，服務項目五花八門，為了選票，民代無不想方設法達成使命，大眾可以理解；但是一旦涉及施壓學校更改學生成績、不滿學校部分作為，動

輒要求教育人員到議會備詢，將議場當作秀舞台，可就大錯特錯了。

學生成績評量無論是法令或各校規定，均有明確規範；學生如有異議，本來就可依規定提出申訴，學校也必定會依規定受理，確保考試公平性與學生基本權益。然而，若家長請託民代施壓學校，不僅徒增紛擾，亦是意圖利用政治力干預校園，影響教師打分數的客觀性及公平性，將重創教育專業與民眾對教師的信任。

再者，學校處理法定責任通報或校安通報，均有一定流程，包含判斷標準、通報人員、通報方式及時間限制。學校通報

作為或是否有疏失，值得大陣仗要求校長暨全體一級主管到議會備詢？此舉的正當性與必要性為何？是否影響該校正常校務運作？民代熟悉備詢對象或法令？還是只是把議場當秀場？

綜上，民代無論是受選民所託或於議會質詢時，應了解案件的全貌、適用的相關法律，才能展現足夠的專業；同時行政機關應有捍衛法制與教育中立的勇氣，堅拒不理性的問政方式，更要當全體教育人員的後盾，捍衛教育人員專業尊嚴與校園民主、還給學生單純的學習環境，勿淪為不肖民代作秀的幫兇。

評論員：鍾正信（特委會主委）

宣示脫離現實，特教修法難解現場困境

新聞事件

睽違14年的特殊教育法大修，終於在2023年三讀通過並公告施行，本次修法強調深化普特融合、通用設計合理調整、增進學生表意、強化支持系統、評鑑整併等，期能為落實身心障礙者權利公約、營造友善融合教育環境。

本會評論

針對相隔14年的特教法大修，全教總肯定本次修法在理念上的往前邁進，並願意聽取現場的困境並作出部分調整，然而法規的修訂除了改善現況，更是為了展望

未來，因此應當具有前瞻性。

回顧歷來特教法修法週期，少則10年，多則如本次14年，其影響所及約是1-1.5個世代的特教生，因此在修訂內容上理應去思考未來10至15年國內特教環境與特教生之所需，而不應該僅僅是修正過往與著眼當下，否則如何冀望一個裹足當下的法規去達成引領國內特教前行的理想目標？

審視本次修法，儘管在理念上持續向前邁進，然而在面對特教實務現場的問題與困境方面，卻顯得保守與不夠務實。例如：強調特殊生個別需求的重要性，但在特殊生分類上卻局限於障別判定導向，而

非以教育需求為導向；希望進一步深化普特融合，卻無視現場所需人力與經費，在法規中未能實質明訂生師比與調升經費保障比例；強調要強化支持服務，但卻寧願讓教師教學心評兩頭燒也不願明訂心評專職化，且無視文書減量與評鑑取消的趨勢。凡此種種在本次修法中著實令人深有為德不卒之憾！

全教總呼籲教育部在後續相關子法的修訂中，能夠務實面對現場的問題與困境，並提出具體的改善內容與做法，別讓此次修法落入理想在雲端，現實在泥潭的窘境當中。

評論員：何俊彥（私校委員會主委）

系所停招引發關注，私校退場問題浮現

新聞事件

少子化浪潮下，私立大專校院招生日漸困難。10月底傳出世新大學中文系預計在114學年度停招，學生與老師11月陸續收到舉行停招說明會的通知，校方坦言，除了中文系，不排除還有其他系所、學位學程也正在研議調整中。

本會評論

十月底傳出世新大學將研議停招中文系的新聞後，如何兼顧大學自主、保障師生權益以及完善私校監管機制備受關注。《私立高級中等以上學校退場條例》完成立法後，私校退場機制看似成形，惟仍有許多問題待解：

一、私校為避免退場更加將本逐利

除了系所整併、減班停招、停聘兼任教師等「降低成本」的策略，私校也不斷要求鬆綁學費調漲空間，要求政府擴大相關補助，部分私校違背成立時應秉持「捐資興學」初衷，如今卻以「投資興利」的思維辦學。

二、私校退場前仍存有校產可能歸私的巧門

專輔學校得以進行轉型、改制或改辦，勢將成為董事會脫產或以校產興利的巧門，這點從今年數筆私校土地變住宅用地得窺一二。另外，部分私校即使已停辦多年，校產的清算仍曠日廢時。

三、主管機關對於處理私校退場態度消極

私校退場條例雖已上路，但縣市主管機關對於相關授權辦法的訂定態度消極被動，部分縣市即使通過辦法在審議時也常草草帶過，此舉明顯罔顧師生權益，也種下日後更大的退場苦果。

未來幾年應是私校存續發展的重要關鍵，全教總提醒須加強對於私校的監管機制，處理私校退場議題時應優先保障學生受教權及教師權益，並秉持教育公共化的原則將校產歸公，如此才是主管機關應有之作為。

評論員：楊逸飛（幼委會主委）

兒少形象幼教新標籤，教育品質誰聞問

新聞事件

2023年上半，臺灣幼兒教育現場因一起「被證實無不當用藥」的疑似用藥案件蒙上了一層陰影，重挫親師之間的信任。而同年度政府也開始執行幼教師生比降低到1:12的政策，並且在明年即將增設公幼托育人力以平衡家庭就讀成本。

本會評論

2023年幼教的用藥事件，最後被檢調證實並沒有傳聞的餵藥行為。但當時各方政治人物、新北市府的反應作為都破壞了親師信任，再加上各縣市為了樹立兒少保

護形象，第一時間就強制要求幼教老師接受家長委託用藥，並強迫研習。這凸顯了臺灣幼教現場，已經淪為社會各方角逐的「兒少形象之地」，使得幼兒教育已經難以回到過去的專業與單純。

但在事件發生之後，卻也沒有看見有政府持續討論關於幼教勞動條件不佳、人力配套不足的問題，在這樣的氛圍之下，幼教人才已經逐漸流失，影響整體幼教品質。

然而，在同年也終啟動降低師生比政策，彈性朝1:12前進。教育部宣稱要在114年達標，社會各界也都緊盯政策進度，畢竟如果這政策最終無法維持而打回

原形，除了會淪為國際笑話，也對於幼教人才培育稱得上是雪上加霜的窘境。與此同時，在全教總積極提醒下，政府終於發現準公共化政策已經歪曲了公共化的本質，甚至讓公共化的托育成本還比準公共化還要昂貴。因此未來將撥補適當的人力來平衡公共化的課後托育成本。

小從親師信任，大到師生比與公共化平衡，都和幼教品質有關，未來在教師、家長還有社會之間恐怕需要一段恢復期，如果這段期間政府無辦法持續留住幼教人才，恐怕就難以脫離低品質的幼兒教育了。

評論員：陳少傑（法務中心專案助理）

義民中學違法解聘，工會捍衛教師權益

新聞事件

今年7月，私立義民中學片面修改教師服務規約，苛扣教師學術加給，針對劃記修正聘約教師，學校要求重新簽約，否則不予續聘，學校教師求助無門，最終在教師組織全力協助下，學校終於復聘全體教師，並與教師展開協商。

本會評論

一般我們總認為私校苛扣教師薪資的狀況，僅會發生在辦學不良或財務出現疑慮的學校，這類學校會依照私校退場條例，由主管機關介入處理，然而，從義民

中學違法解聘教師的事件，我們卻發現即使是辦學優良的私立學校，在主管機關未落實監督的情況下，還是可能有違法亂紀的作為。

一直以來全教總不斷強調，私立學校不是私人企業，是國家的特許事業，公共性和學生受教權有著不能退讓的底限，尤其在教師待遇條例通過後，私立學校未經協商，不得擅自變更教師薪給支給數額。

觀察義民中學，該校是一所年年滿招、財務健全的學校，而學校對教師待遇如此任意刪減，凸顯的是私校對於主管機關的有恃無恐，對立法院通過的條文充耳不聞。全教總呼籲，主管機關應善盡監督

之責，落實法治，針對不適任的校長、董事依法裁處，對於不當聘約限期改善，而不是退縮、不作為，放任私校恣意的侵害師生權益。

同時，此事件也凸顯工會團體在爭取教師權益時所扮演的重要角色，協商過程中，全教總多次召開記者會，譴責校方的違法行為、甚至到教育部前陳抗，要求教育部正視問題等作為，使得主管機關不敢作壁上觀，學校不敢恣意妄為，終究促成學校退讓發放薪資、回聘遭解聘教師、啟動聘約協商程序，保障會員教師工作權益。

評論員：葉明政（集體協商中心副執行長）

代理教師完整聘期，多方努力終見落實

新聞事件

備受關注的代理教師聘期，桃園市長張善政上任後率先宣布，自111學年實施代理教師全年聘期，其他縣市陸續跟進；教育部於6月修正「兼任代課及代理教師聘任辦法」，保障代理教師完整聘期，終於在112學年達成全國一致。

本會評論

代理教師聘期一國多制由來已久，對中小學運作造成莫大困擾。全教總長期關注代理教師權益議題，從倡議、遊說到修法，無役不與。2022年，更把代理教

師權益保障列為縣市長選舉的教育政見建議項目，透過與地方工會一起努力，獲得各縣市多數候選人承諾簽署。對於桃園市各級學校產業工會選後持續聯繫溝通，促成張善政市長率先落實政見承諾，成功帶動相關縣市跟進風潮，全教總表達高度肯定。

在達成代理教師完整聘期之後，針對代理教師權益保障議題，全教總認為仍有以下未竟之處，呼籲教育部儘速研擬對策：

第一，適時調整員額控留比率：目前教師員額控留比率仍舊偏高，全教總希望改以專任教師員額百分之五為控管上限，

以安定學校教育環境，提升教學品質。

第二，儘速將合理員額納編：教育部長期以專案經費補助國中小增置代理教師，以達成合理教師員額事項，全教總進一步主張應將行之有年增置代理教師員額轉為正式教師員額編制，讓學校的教師員額編制更趨合理。

第三，代理教師起敘標準應統一：目前各縣市對於具大學學歷之代理教師起敘標準不一，全教總認為不宜放任各地方政府自訂起敘標準，應該比照「教師待遇條例」專任教師敘薪規定，回歸係依學歷起敘，以消弭代理教師起敘標準的差別待遇。

組織為何推薦優秀立委？

■侯俊良（全教總理事長）

作為一個民主國家，立法院不僅有權制定與修正法律，對許多教育政策的形成與發展，朝野委員的態度與看法也有決定性的影響。從教師法、國教法、特教法、幼照法等教育法案，到攸關退休權益保障的相關修法，立法院的修法動向，不僅影響台灣教育政策走向，也影響所有老師的基本權益，立法院動態值得我們共同關注。

全教總長期關注國會動態，國會遊說是組織極其重要的工作，自2007年遊說法上路以來，全教會、全教總是國會遊說登記總量數一數二的人民團體，遊說成果有目共睹。

立法院共有113位立委，計有內政、外交及國防、經濟、財政、教育及文化、交通、司法及法制、社福及衛環等委員會，全教總長期與教文、司法、衛環等委員會之朝野委員維持良好互動，除提供委員問政質詢參考，相關記者會亦適時

邀請朝野委員參加，並委請關心教育並與本會互動密切之委員提出各種法律修正案。

有鑑於國會遊說對教育專業與教師權益之重要性，全教總經內部決議，通過推薦以下優質立委：

- 1.王婉諭(時代力量)：新竹縣第二選區。
- 2.王鴻薇(國民黨)：台北市第三選區。
- 3.林宜瑾(民進黨)：台南市第四選區。
- 4.張廖萬堅(民進黨)：台中市第四選區。
- 5.賴香伶(民眾黨)：桃園市第五選區。

本期會訊特別整理幾位優秀委員問政實績，懇請廣為宣傳，讓挺教育的優秀委員繼續留在國會為教育專業把關。

優質立委

王婉諭



自2020年就任立法委員後，便與全教總積極合作，以認真的態度及專業的能力，促成眾多與教師權益息息相關的重大法案與政策通過。

王婉諭聽取本會多項攸關教師權益的政策建議，首先，王婉諭要求教育部應該協助中小學改善行政人力荒，除了積極協助教師接任組長職務培訓，並且提高教師兼任主管職務加給，更要修法鬆綁教育行政類主管職務，讓無關教育與輔導專業的行政事務可以由公務人員專任之，等三大方向來積極努力改進。

再者，王婉諭立委堅定支持全教總呼籲多年的代理教師完整聘期，並在今年成功爭取到，教育部發布修正《代理教師聘任辦法》，正式還給代理教師完整聘期。除此之外，王婉諭立委還成功爭取到教育部刪除代理教師「應處理校務」的規定，讓代理教師寒暑假可以處理的事務，明確規定「以辦理學生照顧、學習輔導及學習活動之相關事項為限」，積極保障代理教師權益！

王婉諭對於改善幼教環境更是不遺餘力，不僅始終堅定支持全教總提出的確保幼教公共化主張，更成功爭取全國教保資訊網建立幼兒園裁罰資訊公開平台，讓幼教環境公開透明，不使劣幣驅除良幣，而是朝向共榮共好發展，也成功爭取幼照法與教保服務人員條例三讀通過，更在修法過程中，成功爭取到國教署從112學年開始，將幼兒園師生比分年調降到1：12，從結構面改善教保員勞動環境。

除此之外，王婉諭致力於改善幼教勞動條件，比任何人都站在基層幼教老師的身邊，為大家爭取權益。她除了協助爭取教育部落實準公共幼教人員的調薪方案，並協助跟勞動部爭取到，提升幼兒園專案勞檢的場次，而在疫情期間，更成功爭取到教育部的紓困方案，要確實補助到教保人員與老師身上。最後，王婉諭還持續爭取，幼兒園老師與教保人員應比照教師，享有諮商輔導體系的支持，提供幼托老師心理支持計畫，讓老師身心也能有完整的支持。

王婉諭對特殊教育也十分關注，在2021年就偕同跨黨派委員與全教總，共同召開「特殊教育政策及修法」公聽會，傾聽來自第一

線教師、家長團體，以及專家學者對特殊教育辦理現況的檢討與建言；2023年睽違14年的特教法大修，王婉諭委員更協助本會爭取心評人員專職化，並成功將特教評鑑的行政減量與指標簡化納入母法，以及將特教學生的會議表意權與參與權入法。

為了讓學生有舒適的校園環境，王婉諭在前瞻預算審查時，成功爭取國中小班班有冷氣政策，王婉諭委員也注意到國中小冷氣老舊問題，並要求教育部擬定相關汰舊換新措施，達到節能永續環境的目標。

另外，在全教總大力反對的雙語國家政策上，王婉諭更是最積極和全教總站在同一陣線的委員。除了多次出席委員會協商，反對設立雙語國家法人外，也在質詢中多次呈現雙語政策的實務困境，為教師們發聲。

最後，最令人感動的是，王婉諭委員針對義民中學不當解聘教師案，多方奔走，不僅多次發函給教育部國教署，和各單位溝通，更一路陪同教師召開記者會、參與數次校內外的協商，最終成功促使義民中學依法續聘教師、給薪，守護教師勞權與孩子們的受教權。

王婉諭上任以來與全教總合作無間，爭取眾多教師權益與孩子們的受教權，懇請新竹縣第二選區立委支持王婉諭，讓她能留在立法院，繼續與本會一起努力。



優質立委

王鴻薇



王鴻薇委員在擔任立法委員以前，連續當選5屆的台北市議員，在台北市議會將近16年，長期幾乎都待在台北市議會的教育委員會，審查台北市教育局相關業務，對教育事務十分關注。

雖然王鴻薇今年初才經歷補選，就任立法委員的時間不到1年，但自從上任立委以來，便時常參與本會所舉辦的記者會及活動，協助為本會的政策倡議發聲。

針對軍公教調薪議題，王鴻薇就表示，只有遇到大型選舉

時，軍公教才有調薪機會，但物價飛漲已經是鐵一般的事實。王鴻薇認為軍公教是社會重要資產，給予合理薪資相當重要，若調幅跟過去一樣不到5%，顯然不是考量軍公教生活，只是為了政策買票。

另外在公教退撫新制的問題上，王鴻薇在上任第2個月就在司法及法制委員會的質詢中，關切退撫基金的財務缺口問題。在今年8月，也親自參與本會於行政院門口前舉辦的「確保基金永續 政府應依精算撥補退撫基金」陳情活動。

王鴻薇在烈日下與本會成員一起靜坐、向行政院抗議，疾呼原退撫基金攸關將近80萬公教人員的權益，他們希望的是個穩定的退撫基金，而不是像在菜市場喊價，公教人員好像俎上魚肉，讓政府隨便砍。

王鴻薇最為人知的是揭弊專家，上任不到1年以來已經揭發了十幾項政府的施政弊端。而在教育事務上也十分關心，對本會所推動的政策倡議一向大力支持。

我們期待王鴻薇能夠繼續留在國會，在下一個完整的4年期繼續與本會合作，提升教師權益及維護教育環境。我們相信以王鴻薇的戰力，再給她4年，絕對可以深掘政府在教育事務上的弊端。本會強力推薦王鴻薇，請大家讓王鴻薇留在國會，繼續和我們一起努力！



優質立委

林宜瑾



立法委員林宜瑾是全教總長期戰友，一直以來都用非常積極的態度聆聽教師、家長與學生的心聲。為了協助教師爭取更良好的待遇、提供學生更友善的學習環境，並促進臺灣教育體制往前邁步，她多次召開協調會、參與記者會，並推動修法落實法制層面的建設。



改革者需要相當的恆心與毅力，而這正是我們在林宜瑾委員身上所見特質。為了爭取40多年來未調整的幼兒園師生比，她提過法案、預算案、附帶決議，也開過公聽會。最後終於讓教育部承諾，112學年度起分階段逐年調整，並以師生比調整至1:12為目標。

至於五一勞動節全國統一放假的議題，林宜瑾委員更是從任期之初一路爭取到今天。除了數度於院會向行政院長提出質詢，她也和全教總共同召開過記者會。林宜瑾委員認為，教師同為受僱者卻無法在象徵勞工團結權的勞動節放假，這除了是一種對勞動者的分化，也致使假日一國兩制，造成家庭活動與工作人力調配上的錯亂。

另外，針對一線教師勞動條件，林宜瑾委員也有所關懷。108課綱上路高中職課程更新，教師人力一時吃緊。中央雖解凍高中職教師法定員額，然而執行時卻要求學校提出繁複申請計畫且限期聘完，否則收回員額或扣減經費。為此，林宜瑾委員與全教總聯合召開記者會，呼籲應落實政策，不要讓學校看得到、吃不到。

林宜瑾委員同時也相當關注代理教師權益，她認為過去代理教師在寒暑假期間被迫失業、遭扣除薪水，這不僅不夠尊重教育專業，在勞雇關係上更是赤裸裸的剝削。因此林宜瑾委員與全教總並肩作戰，爭取代理教師全聘期。

林宜瑾委員透過實際行動證明，她不僅是對教育議題有熱誠的優秀立委，並且願意和第一線教師、家長站在一起，共同思量對教育環境的最佳安排。

優質立委

張廖萬堅



全教總與立委張廖萬堅的合作，自其在擔任臺中市議員時期就已經開始，張廖萬堅長年深耕教育議題，擔任立委後，持續與本會共同推動的教育法案及政策議題更是不計其數。

本會請張廖萬堅提出諸多教育法案修正，譬如技職教育法刪除畫蛇添足的高職教師強制進修規定，讓教師可以專心投入在教學課程；推動修正私校退撫條例，開辦增額提撥、活化資金配置，增加退撫儲金運用效率，讓私校教師的退休生活更有保障；以及修正公校教職員退撫條例，讓公校教師在職階段所提撥的退撫儲金不計入年度薪資所得課稅。

在立法院教文會審查與教師權益相關的法案時，張廖萬堅總能反應本會意見，居中協調，讓法案取得朝野不同立委的共識，兼顧修法目標與教師權益，對於守護教師權益功不可沒。

張廖萬堅最為人讚賞的，在其對特殊教育的關注，今年睽違14年的特教法大修，不僅協助本會爭取心評人員專職化、心評工作應有合理報酬，並將特教評鑑「與學校校務評鑑、幼兒園評鑑或校長辦學績效考評併同辦理為原則」的文字入法，讓減輕特教老師工作負擔有了法令依據。同時，亦爭取提升特教助理員待遇、簡化特教鑑定程序、建置鑑定評估支持系統等，全面性的關注各項特教細節。

張廖萬堅亦協助爭取提高高中職導師費自2000元調升至3000元、調整國小教師鐘點費自260元提高到320元，並持續協助本會爭取調整教師職務加給、軍公教待遇審議委員會納入公教受僱者代表、校事會議增加調解制度等。

張廖萬堅對教育事務用心付出，擔任民代以來皆與本會合作無間，爭取教師權益及守護校園環境，懇請讓立委張廖萬堅能留在立法院，繼續與本會一起努力。



優質立委

賴香伶

全教總
這是哪門子的「

工運出身的賴香伶是教師組織的老朋友，進入全教總就可以看到香伶的名字出現在大事記2014年人權日那天，與組織一起呼籲勞動部與國會朝野黨團，正視台灣受僱者勞動保障不足的事實，儘速提出進步的勞動三法修法版本，這樣的合作關係，在進入立法院後，愈形密切。

舉凡「家長親職教育假」、「五一不分勞教都放假」以及「全國代理教師一體適用完整聘期」等政策，在全教總的帶頭推動下，香伶以立法委員的身分透過法律／預算提案、召開協調會、記者會，完成部分的目標固然可喜，尚未完成的則必須在現有的基礎上，繼續向前。尤其是攸關公教人員老年生活安全的退撫制度，需要投入更多關注。

今（2023）年年初行政院決定運用歲計騰餘普發現金、撥補勞保基金，香伶立即要求不該遺漏公教退撫基金，理由在於，2018年的年改之所以能夠讓退撫基金續命30年，是建立在縮減給付的配套措施之上。既然絕大部分的公教人員都能共體時艱，配合改革，那麼政府就不能推卻義務，應確保退撫基金的永續運作。

經過全教總的努力，《公立學校教職員退休資遣撫卹條例》第98條修正條文在去（2022）年年底完成三讀，確立退撫基金撥補法制化，但中央政府113年度總預算案，卻僅編列100億元提供撥補，引發金額不足的爭議，永續的年金制度，需要更多朝野委員的投入，希望在往後的道路上，能繼續跟大家攜手向前，加油！

未依精算撥補 全教總發動公教嗆聲

強力譴責

全教總政策部

面對公教退撫基金潛藏負債，以往政府總是說：「政府將負擔最後支付責任」，但始終未見確保基金永續的具體措施，經全教總全力遊說，立法院終於在去年底通過《公立學校教職員退休資遣撫卹條例》第98條修正條文，完成退撫基金撥補法制化。

依前揭規定，政府應自明年開始撥補原退撫基金，另依「退撫基金第8次精算報告」，若要達退撫基金不破產，公務人員及教育人員每年分別需撥補285億元及236億元；退而求其次，若以10年撥補新人新制缺口精算，公務人員10年間每年撥補194億元，教育人員每年需撥補123億元，合計每年應撥補317億元。

詎料，撥補入法第一年上路就嚴重跳票，行政院通過之明年度中央政府總預算，歲入編列新台幣2兆7092億元，較去年增加1296億元，約增5%；而歲出編列2兆8818億，增加1927億，約增7.2%，成長皆創歷年新高。而相較於勞保撥補金額創新高達1300億元，備受公教人員關注的退撫基金撥補，卻僅編列100億元，主計長甚至說：「已撥補超過基金現金缺口」云云，嚴重違背立法院通過依精算撥補之精神，陳建仁內閣無視退撫基金財務狀況、藐視國會、漠視全體公教人員權益之施政作為，應當受到嚴厲譴責與批判。

全教總理事長侯俊良指出，退休制度攸關全體受僱者基本權益，有鑑於行政院毫無誠意踐行法治，罔顧政府之雇主責任，對撥補公教退撫基金的承諾一再跳票，毫無落實基金永續

之決心，為表達廣大教育人員之憤怒，全教總發起「要求政府依法撥補退撫基金行動」，號召各級學校教師於教師節前一天（9月27日、星期三）一同齊聲吶喊，全教總也特別邀請全國各級政府機關公教人員行動，共同要求政府自明年起就依精算結果撥補退撫基金。

立法委員王婉諭表示，保障退撫基金永續經營，是政府責無旁貸的義務，也象徵著政府的誠信。立法院已通過分年撥補退撫基金的修法，就代表著我們透過法制化來捍衛公教夥伴的決心。

王婉諭委員提及，很遺憾的是，在最新政府總預算中，卻未見政府依照「公教退撫基金第8次精算金額」來編列預算，忽視基金可能的負債問題，顯然辜負了大家的期待。事實上，時代力量從年初全民共享經濟果實的特別預算編列時，就不斷強調，應評估納入退撫基金的撥補，很遺憾最終也未獲回應。

王婉諭委員強調，強健的財政體質是國家的重要基礎，而基金財務，更是國家對人民重要承諾，絕不可輕易毀諾，讓公教夥伴失去信任。我呼籲政府應積極溝通，讓教育人員看見政府的重視，接下來我在預算審查時，也會持續監督要求。

全教總堅決反對二次年改，基金財務就是基金能否永續的關鍵，立法院即將審議明年度中央政府總預算，全教總要求朝野黨團共同譴責行政院藐視國會，並依國會撥補入法意旨，要求行政院根據精算結果重編撥補退撫基金之金額，以確保基金永續。



公教人員個人專戶制退撫儲金訊息

■全教總整理

今(112)112年7月1日初任公教人員的退撫儲金制度，已經改採具有「確定提撥制」(Defined Contribution, DC)精神的個人專戶制，不再統一參加公教退撫基金。本會在上(47)期會訊簡介個人專戶制的特徵與風險，未來會訊將定期整理「公務人員退休撫卹基金管理局」與「教育部人事處」網站有關公教個人專戶制的重要訊息，提供新進教育人員參考，共同來關心自己的退休金。

每月10號可查閱個人對帳單

有關個人專戶之帳戶價值與投資概況，依照公務人員退休撫卹基金管理局的設計，中國信託商業銀行每月將透過電子郵件寄送個人對帳單供公教人員查閱。鑒於帳戶核對須有一段作業時間，若您於112年9月繳費，中國信託商業銀行將於11月10寄送個人對帳單；若寄發日遇到例假日，則將順延寄發。針對目前尚存通知時間落差，全教總已要求「公務人員退休撫卹基金管理局」研議精進簡化作業期程。

個人對帳單實例解析

以一位碩士畢業的新進初任教師為例，薪級245俸點，本俸額為27,270元，最近一期收到的個人對帳單內容如下圖：

(一) 每月應提撥：本俸額2倍的15% ($27,270 \times 2 \times 15\%$) = 8,181元。

(二) 政府提撥：8,181元由政府提撥65% = $8,181 \times 65\%$ = 5,318元。

(三) 個人提繳：8,181元由個人提繳35% = $8,181 \times 35\%$ = 2,863元。

(四) 個人自願增加提繳上限：本俸額2倍的5.25% = $27,270 \times 2 \times 5.25\%$ = 2,863元(本項全部由個人提繳，政府不相對提撥)。

綜上，每月提存交易總額為5,318元+2,863元+2,863元=11,044元。

又，該師前期結餘金額為19,225元，加上本期提存11,044元，累積提存總額為30,269元。目前的投資組合為統一運用，增加利息63元，帳戶總值為30,332元。

112年10月底儲金運用配置與績效

截至112年10月底止，儲金實際可運用資金結餘數為2億656萬元，全數存放於國內金融機構，儲金運用收益數為

31萬2千元，期間收益率為0.44%，年化收益率為1.32%。

「野村證券」取得投資顧問簽約資格

「公務人員退休撫卹基金管理局」辦理112年度公教人員個人專戶制退撫儲金公開徵求投資顧問專業機構案，經評審小組審查業者之投資顧問業務建議書及其簡報後評定成績，並經過顧問費議價，由野村證券投資信託股份有限公司取得簽約資格，契約期間自民國113年1月1日起至民國117年12月31日止，共計5年。

「公務人員退休撫卹基金管理局」表示，未來將借重投資顧問公司之專業，設計包括保守型、穩健型、積極型及人生週期型等不同收益、風險之投資組合，預計於114年1月1日後置於自主投資平台供公教人員選擇適合自身風險屬性之投資組合；投資顧問公司並將提供資產配置策略及標的篩選機制，依全球經濟情勢及金融市場變化提出投資組合配置建議，及定期績效檢討及評估標的之新增及汰換，以提升投資組合績效，維護儲金參加人員權益。

112年10月底參加儲金機關數及人數概況

身分別	機關數 (個)	人數 (人)	比例 (%)
公務人員	527	1,316	19.95
教育人員	2,007	5,279	80.05
合計	2,534	6,595	100.00

112年10月底儲金提撥概況

身分別	個人提撥 (千元)	政府提撥 (千元)	增額提撥 (千元)	提撥總數 (千元)	比例 (%)
公務人員	8,610	15,991	1,052	25,653	14.26
教育人員	53,969	93,994	6,232	154,195	85.74
合計	62,579	109,985	7,284	179,848	100.00

※參加增額提繳人數為1,037人(公務人員211人、教育人員826人)，占總參加人數比率為15.72%。

私校教師應善用勞動事件法爭取相關權益

■ 集體協商中心 / 整理

在勞資關係存續中，乃至於勞資爭議發生及處理過程中，常見私校教師遭遇各面向「結構性不對等」的情況，首先是「實體權利義務不對等」，包括：學校勞動條件幾乎由學校制訂，教師常毫無置喙、議約或修改餘地。當學校恣意修改工作規則、勞動條件，教師僅能被動接受或隱忍；其次，當教師想爭取勞動契約或法律規定之基本權益時，仍然會遭遇「爭議協商地位不對等」。例如，教師經常必須先長期隱忍職場上的剝削及壓迫，方能蒐集足夠的學校違法事證，除非有強大的工會組織作為後盾，否則教師個別的議約及協商能力嚴重不足，無法對學校形成合理協商的壓力，相較學校有資源聘請專業法律人力，提供法律及人事管理、紛爭處理上的各種建議，教師常處於弱勢。

然，私立學校與所聘任專任教師間之契約關係為民法契約關係，勞動事件法作為民事訴訟法之特別法，對於學校未能遵守勞動契約上之相關權益—包括基於勞工法令、團體協約、工作規則、勞資會議決議、勞動契約、勞動習慣及其他勞動關係所生民事上權利義務之爭議事件（勞動事件法第2條第1項第1款），是適用勞動事件法。（臺灣桃園地方法院 110 年度勞訴字第 95 號民事判決參照）

善用勞動事件法之「司法調解」

勞動事件法處理程序依第16、17、18、22條係先採取強制調解，進行的「調解程序」係由1名法官、2名勞動調解委員3人組成的「勞動調解委員會」來進行調解。調解程序以3個月內進行3次終結為原則。「勞動調解委員會」可提出調解建議、擬制調解成立、由調解法官續行訴訟。調解不成後的訴訟程序，將由「參與勞動調解委員會的法官」直接進行審判；且「法院審理勞動事件時，得審酌就處理同一事件，由法院勞動調解委員會所調查之事實、證據資料、處分或解決事件之適當方案。」。

因此，調解程序中「事實釐清、證據調查、爭點整理、建議方

案」直接轉化成「訴訟資料」的「無縫對接」法律設計，更使當事人、律師在未來面對本法「司法調解」時，勞資雙方當事人、委任律師，都必須採取更為嚴肅、積極、盡力的參與程序、事證迅速提出方式，將更有利於達成雙方和解方案，解決紛爭，善用此程序是私校教師在爭取相關權益上之利基。

勞動事件法增加工會角色協助勞工進行訴訟

勞動事件法為了強化對勞工的訴訟協助，該法第9條第1項7規定工會或財團法人可以擔任勞工的輔佐人，亦即工會或財團法人若於章程所定目的範圍內（工會章程訂有關工會任務之規定），選派人員擔任勞工之輔佐人，則勞工即可直接於期日偕同該受指派之人到場擔任輔佐人，以協助該勞工打官司並代為闡述事實，且工會、財團法人及輔佐人，均不得向勞工請求報酬。其次，為了減少勞工的訴訟障礙，工會擁有提起團體訴訟之權限，其中之一是工會可提出不作為訴訟，可視為工會事先介入、預防勞資紛爭之機制。依該法第40條第1項規定：「工會於章程所定目的範圍內，得對侵害其多數會員利益之雇主，提起不作為之訴。」亦即當雇主有侵害多數勞工利益之行為時（例如雇主片面不利益變更勞動條件）。此際，勞工所屬工會得於章程所定之目的範圍內，以工會名義對侵害其多數會員利益之雇主提起不作為之訴（惟應委任律師代理訴訟），以預防勞工權益遭受侵害。因此，私校教師應更積極加入工會，當學校有集體不當勞權爭議時，所屬工會才能依法適時介入及處理，爭取集體權益。

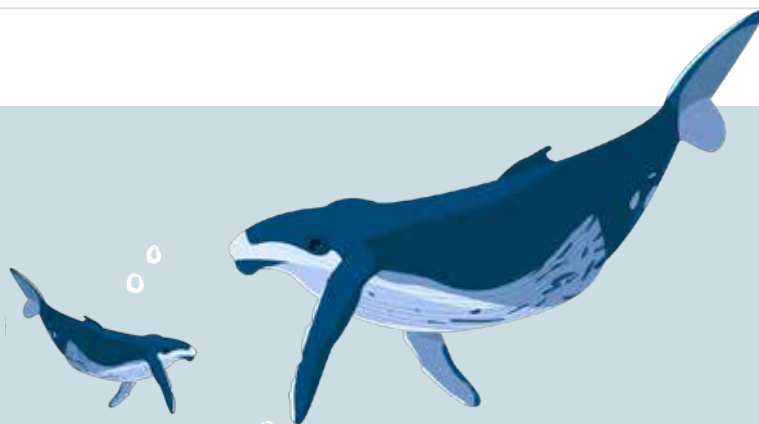
受僱者依法爭取權益是份知能

教師權益的落實與爭取，除了由教師組織關切法令的制定、實施，對於學校其他勞動契約上之相關權益，教師依法爭取本是應當之事，若為避免長期訴訟，善用勞資爭議處理法之「行政調解」，或是勞動事件法之「司法調解」，均可為自己爭取最佳利益，保障自己的權益。

聯寶國際 × airiti 華藝數位

閱讀領航！

電子書平台入選教育部數位內容
唯一平台結合近 20 家知名出版社
中小學生優良課外讀物主題精選



掃我看書展介紹



三民書局、崧博出版、四也文化、
小天下、幸福綠光等
(建議售價：50,358元優惠價：17,500元)



小魯文化、小鯨文創、未來出版、
青林國際、文房文化等
(建議售價：49,439元優惠價：17,500元)



親子天下、遠見天下、小角落、
福地出版、幼獅文化等
(建議售價：36,900元優惠價：17,500元)

與我聯絡



聯絡資訊

聯寶國際 劉玉鳳小姐

電話：02-2695-4083

Email: yufeng@book24.com.tw

我們的電子書平台皆入選

教育部112年「校園數位內容與教學軟體」選購名單

iread ebooks 華藝電子書(國中小主題精選) 序號:11211-426

Ainosco ebooks 是科外文電子書(國小精選) 序號:11211-428

Ainosco ebooks 是科外文電子書(國中精選) 序號:11211-427

iread ebooks 華藝電子書(國小主題精選) 序號: 11221-223

iread ebooks 華藝電子書(國中主題精選) 序號: 11221-22



Dundurn Press、Levine Querido、
University of Georgia Press 等
(建議售價：36,000元優惠價：17,500元)



Chronicle Books LLC、
Princeton Architectural Press 等
(建議售價：32,000元優惠價：17,500元)

中止錯誤雙語迷思，回歸學習者中心

■葉蕙芬（全教總專發中心執行長）

2018年行政院頒布2030雙語國家政策發展藍圖，目的在希望提升國人英語力，培養能與世界交流、具國際素養的人才。雙語教育開始在各地如野火般開展，然而這項看似接軌國際的雙語教育政策，在教育現場簡直有如一場災難。

很多老師們一開始也都希望能給予學生們更多英語聽、說環境，而願意嘗試配合。但很快就發現雙語教學亂象不斷。12年國教課綱沒有雙語這個領域，所以沒有一致的學習重點（學習表現、學習內容），課堂中是採用CLIL架構，還是EMI模式？中文為主、外語為輔，還是採全英語？沒有共識！學者也各自詮釋，真是「各唱各的調」！

檢視教育部國教署委請臺師大研發國中小常用課室英語手冊。當中5. 講解課堂規則(Explaining Classroom Rules)有一則如下：

T: Please be careful. If you speak Chinese in class, you will lose one point. (drawing -1 on the blackboard) Okay?

是要不會說英語的學生們閉嘴嗎？如果課堂正進行分組比賽，不會英語的學生們不僅不敢開口，還可能會被排擠，可能沒有人要跟他們同組，造成學習逃離。

錯誤的雙語教育政策，形塑了怎樣的學生？

- (一) 學科與英語雙貧乏，危及學生基本學力：課綱規範各個領域所需學習時間，希望有限時間讓學生各領域有效學習。然而目前雙語領域教學，教師需先解釋該領域的相關英語（很多詞彙並非慣用語，更遑論是教育部國中小最基本1,200字），再進行翻譯，方能進行領域教學，嚴重壓縮學習時間，削弱學習效果！
- (二) 否定溝通表達對學生學習的重要性：老師們努力在課堂中創造讓孩子發表的機會，若孩子們因為英語不好不敢表達，無疑否定溝通表達對孩子學習的重要性。

錯誤的雙語教育政策，我們給予了什麼樣的師資？

教師是影響課程實施成敗的重要因素之一，包括教師的動機、信念、技巧、專業訓練等。

- (一) 雙語教師很多並非受過正式領域學科訓練，而是通過英檢的人才。培育各領域教師需四年師培課程，那麼只靠雙語學分班，加上通過全民英檢中高級（或取得CEFR語言參考架構B2級）的人才，能教好其它領域？
- (二) 雙語教師工作負擔重、動機弱：雙語政策推動初始，產生部分英師逃離英語教學，轉教普遍認為壓力較小的雙語實施領域，如綜合、美勞。英語領域因此產生高比例代課老師；至於被學校直接指派教導雙語科目的老師，突增工作負擔下能快樂教學？全教總領銜在公共政策網路參與平台發起的「檢討雙語政策、回歸教育正軌」政策倡議，當時兩個月內附議人數高達10,304人，不少英師就表示雙語造成亂象！

提升國家競爭力？還是加大M化危機？

- (一) 加劇城鄉落差，傷害教育公平性。偏鄉英語弱勢學生較都會多。如何透過更優質的英語教學及補救教學，降

低C-學生數才是我們要努力的方向。目前實施的雙語教學，無疑是英語領域的「擴大版」、英語補救教學。希冀提升英語力，應從學生起點行為著力，方能提升學生英語力？

- (二) 否定其他學科專業性、影響國家整體競爭力：反思學科強的人才，英文一定強？單從英語強的語言人才挑選其他學科人才，排除很多領域優秀人才，影響學生學習精熟度，進而影響國家整體競爭力。

面對雙語教育困境，我們下一步該怎麼做？

有鑑於這幾年雙語教育推動所造成的亂象，我們呼籲政府正視這個問題：

- (一) 停止粗糙的雙語教育、回歸正常領域教學：108課綱是學者、專家、老師努力，結合眾智而成，這是國家對待國定課程的警慎態度。唯獨雙語課程沒有在108課綱下經過嚴謹討論，直接空降在各領域實施！
- (二) 檢視母語的推動、落實文化的重視：強推外國語將會扼殺母語、斷送文化。英語並非台灣主流語之一，以此進行雙語教育，實施困難，因為生活欠缺使用英語情境。

長期紛亂的雙語教育變革不僅令老師疲於奔命，也未讓學生的學習優化。誠如古德拉(Goodlad)所言：「表面上改變，可以用立法和下命令來取得。兒童和青少年獲得知識、求知的管道，無法如此做到…」究竟我們期待學校教育能做些什麼？因此，請用「多語台灣、友善英語」的態度面對雙語政策。雙語教學不僅無法源根據、除有違憲之虞，更違背教學專業、傷害學生學習權。雙語政策涉及國家整個層面的課程決定，必須謹慎研發課程目標、科目大綱，甚至是教科書…等，不可不慎之！（本文原載獨立評論2023/11/28）

爭取成功

■全教總幼委會

公幼課留鐘點

全國統一四百元

過去三年教育部過度投注於準公共化而忽略真公共化幼兒園系統，導致出現家長就讀公立幼兒園之成本可能高於準公共之現象。

全教總於今年召開記者會呼籲，應該要將經費挹注在真公共化系統，以達到學前教育永續的目的。

全教總肯定教育部採納本會建議，並正式回覆：「自113年起，將支持各園開辦服務方向給予協助，採定額收費，不論參加人數多寡家長都繳相同費用，不足費用則由地方政府共同編列經費予以協助。」

對的政策 何必等到選後？

■羅德水（全教總文宣部主任）

此刻離2024大選已不到50日，眾所注目的「藍白合」歷經波折，幾番峰迴路轉之後又回到原點，不少非綠選民引頸期盼的「侯柯」、「柯侯」都沒有出現，朝野三組候選人最終底定，分別是：

- 1.民進黨：賴清德、蕭美琴。
- 2.國民黨：侯友宜、趙少康。
- 3.民眾黨：柯文哲、吳欣盈。

選舉免不了開競選支票，不少候選人為爭取支持甚至淪為「見人說人話」的窘境，一如歷來大小選舉，三位總統候選人此前也陸續提出不少政見。比如：國民黨總統參選人侯友宜就向公教團體承諾當選將檢討年改；民眾黨總統參選人柯文哲在出席全教總教育論壇時，也對「雙語政策」推動方式多所批判；至於民進黨總統參選人賴清德則宣示強化青年工作者權益保障，持續調高基本工資，完成最低工資立法等勞權政見。

候選人提出保障人民權益的政策值得肯定，要問的是，如果是對的事，如果是超越顏色的進步價值 為何現在不做？

嚴肅面對退休基金財務缺口

以國家年金制度為例，可謂是攸關全體國民權益的重大政策，朝野本應超越黨派，為國家與人民打造永續的老年經濟安全制度，惟民進黨政府執政8年來，除了公教年改存在許多問題與缺失，也未曾嚴肅面對有嚴峻財務壓力的勞工保險，更放棄原本由國家負主要責任的「確定給付制」，於今年7月1日改採備受爭議的「公教人員個人專戶退休新制」。

尤有甚者，行政院通過之113年度中央政府總預算，無論歲入歲出皆創歷年新高，但在國會完成退撫基金撥補法制化，要求政府自明年起依精算結果撥補原退撫基金後，備受公教人員關注的退撫基金撥補，卻僅編列100億元，遠低於撥補1300億元、金額再創新高的勞保。

依此，身為最大在野黨總統候選人的侯友宜，與其承諾未來如何，何不現在就要求立法院國民黨團積極監督政府？事實上，退休與年金相關法案均須經過立院審議，朝野委員究竟係持何種態度？提出過什麼修法版本？均應接受公評與檢驗。至於賴侯柯三位總統候選人及其團隊，更應嚴肅面對國家各種退休制度之缺失與財務缺口，並積極提升基金營運績效，制定可行的撥補計畫與期程，方能真正有助於健全基金體質，確保國人基本權益。

從戰略層次反思雙語政策

在藍綠政黨極度分歧對立的台灣，朝野政治人物對雙語政策的迷戀程度卻是有志一同，相較於民進黨政府推動的「2030雙

語政策」，民眾黨總統候選人在台北市長任內也公布「台北市雙語教育白皮書」，預計2026年達到100%雙語教育的政策目標，期程甚至比中央政府提早了4年。

然而，在台北市長任內推動「2026全雙語學校」的柯文哲，卻批評沒有配套措施根本不可能達成2030雙語政策，稱先前請教過新加坡教育部長，新國部長認為雙語涉及國家文化重大改變，需要28年時間，而政府卻稱2030就要落實，不知依據何在？同樣的邏輯，如果中央「2030雙語政策」操之過急，那台北市提早4年讓210所公立國中小學、完全中學，全數轉型為雙語學校的理由又何在？事實上，蔣萬安擔任市長後已經暫緩雙語學校的推動腳步，理由恰恰是配套措施不足，也凸顯柯氏對於「2030雙語政策」的批判，仍停留在戰術層次打轉。

至於身兼新北市長的國民黨總統候選人侯友宜，則是批評雙語政策扭曲英語教學本意，不只是未通盤考量中小學教育現場及社會接受度，造成教學現場混亂、師資不齊，學生無法精進英語，且連帶影響學習其他學科的能力，並主張「英語回到英語課堂中」，導正雙語教學亂象。

比較有趣的是，過去幾年侯市長治下的新北市也十分熱中推動雙語教學，宣示打造「新北雙語城」，推動模式與他所批判的作法其實也是大同小異，侯氏真要徹底檢討，大可現在就從新北市直接做起，停止錯誤政策何須等到明年當選？

超越顏色的進步價值 為何現在不做？

三位總統候選人中，賴清德係現任副總統，亦為民進黨主席，不僅是國家雙語政策的主要推動者，對諸多政策亦有實質影響力，民進黨政府目前仍是完全執政的狀態，蔡英文總統任期則是到明年520，離此刻還有整整半年。

賴清德日前陸續舉辦「國家希望工程」國家願景發表會，並公布相關勞動政策，不過，賴清德在行政院長任內處理「勞動基準法」修法、「一例一休」時，傾向資方、打壓勞權的種種作為，卻也依舊深植人心，要真正落實尊嚴勞動，還是必須展現具體作為。以「五一勞動節國定假」為例，各國如有勞動節放假，皆為全國放假，僅台灣採取部分勞工放假、部分勞工不放假的制度，「一國兩制」的作法堪稱獨步全球，也讓台灣與世界脫軌。

事實上，我國現行國定假日尚無法律依據，僅在內政部的法規命令「紀念日及節日實施辦法」中規定，亦即，只要民進黨政府有心修正，甚至毋需經過立法院修法即可完成。選舉期間不是施政空窗期，這其實也正是執政黨的優勢，超越顏色的進步價值，何必等到選後？對的政策，現在就應該做。（本文原載獨立評論2023/11/27）

