



【敬請蒞臨採訪～社團法人中華民國全國教師會新聞稿 110.01.23】

高中教師群「教學專業」評析測驗試題

110 學年度大學學科能力測驗試題評論 化學科 新聞稿

本年度化學科試題經評論委員全面檢視，詳細討論後，提出整體評論及建議如下：

1. 整體特色：

大多數命題偏向傳統題型但不失有創意的題目存在。整份考題沒有繁複的化學計算，但有考到化學學科的精髓。

2. 建議：

為了要配合素養命題所設計出的選項，應須多注意要符合可行性。例如 48 題的(E)、49 題。

評論教師名單：

科目	評論教師	學校	評論教師	學校
化學	盧文顯	臺北市立成功高級中學	吳明禧	桃園市立平鎮高級中等學校
	陳煌仁	臺北市立大直高級中學	鄭伯俊	新北市立板橋高級中學
	王瓊蘭	新北市立新店高級中學		

接受採訪人員：

化學科發表教師：桃園市立平鎮高級中等學校 吳明禧老師

聯繫人：

全教會副理事長 張瓊方老師

邱蕙慈秘書 02-25857528 轉 305 E-mail: choice0704@nftu.org.tw

「110 學年度大學學科能力測驗」各科總體評論及試題疑義

◎科目：化學科

一、試題總體建議：

1. 整體特色：

大多數命題偏向傳統題型但不失有創意的題目存在。整份考題沒有繁複的化學計算，但有考到化學學科的精髓。

2. 建議：

為了要配合素養命題所設計出的選項，應須多注意要符合可行性。例如 48 題的(E)、49 題。

二、試題疑義申覆：

科目	題號	題目	疑義之處	大考中心公佈之答案	建議之答案(若有)
	48(E)		二氧化錳與炭粉加熱會有爆炸的疑慮，以此法來回收廢電池中的二氧化錳，會有疑慮。		

三、試題總體評論：

(一)題目分析表(難易度、評量層次、測驗目標)：

難易度	題數(比率%)	評量層次	題數(比率%)	測驗目標	題數(比率%)
難	3 (18 %)	知識	3 (18 %)	符合課綱	17 (100 %)
中偏難	(%)	理解	11 (65%)	不符合課綱	0(0 %)
中	9 (53 %)	高層次 (應用、分析、綜合、評鑑)	3(17%)	總計	17 (100%)
中偏易	(%)	總計	17 (100%)		
易	5 (29 %)				
總計	17 (100%)				

(二)整體分析表

評論主題	評論內容	備註
難易是否適中	是	
評量層次分佈是否恰當	恰當	
是否符合課程綱要(測驗目標)	是	
各章節佔分比重是否適切	是	
是否掌握重點章節	有	
試題取材範圍是否合宜	合宜	
是否偏重某一版本	否	
試題是否具有鑑別度	有	



(三)高中教師專業觀點：

(A) 對教師教學可能產生那些影響：

1. 著重基本觀念的教學，且跨章節的融會貫通

(B) 對學生學習可能產生那些影響：

1. 不用繁複的計算。

2. 注重基本觀念的理解與跨章節的融會貫通。