

【敬請蒞臨採訪～全國教師工會總聯合會新聞稿 105.01.21】

高中教師群「教學專業」評析測驗試題

106 學年度大學學科能力測驗試題評論 自然-物理科 新聞稿

本年度物理科試題經評論委員全面檢視，詳細討論後，提出整體評論及建議如下：

1. 考題整體難易適中 具有基本的概念題 第二部分試題具有鑑別考生程度的科學推理的思考題
2. 第 55~57 題 結合地球科學天文節氣與物理克卜勒行星運動定律的概念 具有很好的鑑別度
3. 16-17 題 $P(\text{功率})-t(\text{時間})$ 第 60~61 題 $a(\text{加速度})-t(\text{時間})$ 對社會組同學比較有難度

評論教師名單：

國立基隆女中	張仁壽	臺北市立松山高中	蔡皓偉
國立師大附中	陳智勝	新北市立石碇高中	邱健原
臺北市立第一女中	簡麗賢	桃園市立平鎮高中	蔣佑明

接受採訪人員：

物理科發表教師：臺北市立松山高中 蔡皓偉老師 0921-038-264

聯繫人：

高級中等學校委員會主任委員 黃致誠老師 0920-918-566

蘇惠櫻秘書 02-25857528 轉 301 E-mail: emily@nftu.org.tw

「106 學年度大學學科能力測驗」各科總體評論及試題疑義

◎科目：自然-物理科

一、試題總體建議：

1. 物理部分較去年容易，預計高分群人數將增加；但圖形的物理意義對考生而言是一大考驗。
2. 整體命題配置，各章節均有入題，題型比例配置適當。
3. 第二部分，結合節氣與地科的內容，是未來素養導向的考題。

二、試題疑義申覆：

科目	題號	題目	疑義之處	大考中心 公佈之答 案	建議之答 案（若有）

三、試題總體評論：

1、試題整體分析：

（1）題目分析表：

（A）難易度分析：

難易度	題數(比率%)
難	5 (29.4%)
中	2 (11.7%)
易	5(29.4%)
中偏易	2(11.7%)
中偏難	3(17.6%)
總計	17 (100%)

（B）評量層次分析：

評量層次	題數(比率%)
1. 知識	6(35.3%)
2. 理解	8 (47%)
3. 高層次(應用、分析、綜合、評鑑)	3(17.6%)
總計	17(100%)

(C) 測驗目標分析：

測驗目標	題數(比率%)
1. 符合課程綱要之測驗目標	17 (100%)
2. 不符合課程綱要之測驗目標	0(0%)
總計	17(100%)

(2) 整體分析表

評論主題	評論內容	備 註
難易是否適中	是	
評量層次分佈是否恰當	是	
是否符合課程綱要(測驗目標)	是	
各章節佔分比重是否適切	是	
是否掌握重點章節	是	
試題取材範圍是否合宜	是	
是否偏重某一版本	否	
試題是否具有鑑別度	是	

(3) 高中教師專業觀點：

(A) 對教師教學可能產生那些影響：

重視物理基本概念，結合物理與地科知識的統整

(B) 對學生學習可能產生那些影響：

1. 學會分析與整合，養成思考習慣，釐清迷思
2. 加強對物理函數圖形的理解

(C) 其他：

2. 試題整體評論：

(1) 優點：

1. 強調物理基本概念，能鑑別學生程度
2. 符合 99 課綱內容與主題

(2) 缺點：

物理與地科的結合比重偏重，可增加與其他科目的連結

(3) 難易度：

中

(4) 整體特色：

偏重物理基本觀念與函數圖形的理解

3. 其他：