

【敬請蒞臨採訪～全國教師工會總聯合會新聞稿 106.01.20】

高中教師群「教學專業」評析測驗試題

106 學年度大學學科能力測驗試題評論 社會-公民與社會科 新聞稿

本年度公民與社會科試題經評論委員全面檢視，詳細討論後，提出整體評論及建議如下：

1. 今年命題各冊平均分配(每冊約 6 題)，難易度屬於「中間偏易」。
2. 命題側重概念理解，瑣碎知識的記憶考題較少。
3. 圖表判讀僅有 1 題，較往年為少。
4. 今年時事新聞入題較少，僅第 7 題的國際難民、第 15 題改寫男屋主護孕婦而打傷竊賊、第 16 題機場安檢謊稱有炸彈的新聞。
5. 試題內容偏重人權保障、非政府組織等相關議題。
6. 第一冊的命題未切中重要的核心概念，第 3 題家庭型態的類型未在 99 課綱範圍中，應屬 95 暫綱的範圍。
7. 今年部分單元主題，如自我概念的形、公共利益與道德思辨的理論內涵、政府體制的內容皆未入題。
8. 其他個別試題評論如下：
 - 部分試題的選項設計不具誘答力，如第 1 題(C)選項、第 3 題(B)與(D)選項。
 - 第 6 題的選項敘述毋須區辨「應該」與「不應該」，可從敘述內容判別適當性。
 - 第 7 題(D)選項未扣緊圖表資訊，而是從圖例說明即可作答，此外，(C)選項雖為跨單元的概念，但並未與題幹具有高度關聯性。
 - 第 8 題(C)選項所提及的「一中原則」與題幹所指的「一中政策」，考生恐難以區辨兩者內涵的差異，以致難以判答。
 - 第 11 題正解選項過於簡易，屬於基本常識，較無鑑別度。
 - 第 20 題試題內容生活化，命題相當靈活。

評論教師名單：

臺北市立第一女中	賴祝宏	新北市立清水高中	呂仁傑
臺北市立大同高中	蕭玉琴	新北市立秀峰高中	詹前鋒
新北市立三重高中	林其良	國立潮州高中	吳玉潔

接受採訪人員：

公民與社會科發表教師：北一女中 賴祝宏老師 0919-683271

聯繫人：

高級中等學校委員會主任委員 黃致誠老師 0920-918-566

蘇惠櫻秘書 02-25857528 轉 301 E-mail: emily@nftu.org.tw

「106 學年度大學學科能力測驗」各科總體評論及試題疑義

◎科目：社會-公民與社會科

一、試題總體建議：

二、試題疑義申覆：

科目	題號	題目	疑義之處	大考中心公佈之答案	建議之答案(若有)

三、試題總體評論：

1、試題整體分析：

(1) 題目分析表：

(A) 難易度分析：

難易度	題數(比率%)
難	2 (8%)
中	8(33%)
易	14 (58%)
總計	24 (100%)

(B) 評量層次分析：

評量層次	題數(比率%)
1. 知識	0 (0%)
2. 理解	22 (92%)
3. 高層次(應用、分析、綜合、評鑑)	2 (8%)
總計	24 (100%)

(C) 測驗目標分析：

測驗目標	題數(比率%)
1. 符合課程綱要之測驗目標	23(96%)
2. 不符合課程綱要之測驗目標	1(4%)
總計	24 (100%)

(2) 整體分析表

評論主題	評論內容	備 註
難易是否適中	難易適中	
評量層次分佈是否恰當	恰當	
是否符合課程綱要(測驗目標)	大致符合	第 3 題屬 95 暫綱
各章節佔分比重是否適切	是	
是否掌握重點章節	是	
試題取材範圍是否合宜	是	
是否偏重某一版本	否	
試題是否具有鑑別度	大致符合	第 11 題較不具鑑別度

(3) 高中教師專業觀點：

(A) 對教師教學可能產生那些影響：

對於教師平日段考或小考的命題，毋須過度注重瑣碎知識的記憶，而應著重於重要核心概念的理解。

(B) 對學生學習可能產生那些影響：

關心社會時事議題，並對跨領域的相關單元主題應進行統整理解。

2. 試題整體評論：

(1) 優點：

- 試題重視概念理解，較少有瑣碎知識的記憶性考題。
- 部分試題內容生活化，命題相當靈活。

(2) 缺點：

- 圖表判讀僅有 1 題，較往年為少。
- 時事新聞入題較少。
- 第一冊的命題未切中重要的核心概念，第 3 題家庭型態的類型未在 99 課綱範圍中，應屬 95 暫綱的範圍。
- 今年部分單元主題，如自我概念的形、公共利益與道德思辨的理論內涵、政府體制的內容皆未入題。
- 部分試題的選項設計不具誘答力，如第 1 題(C)選項、第 3 題(B)與(D)選項。

(3) 難易度：中間偏易

(4) 整體特色：重視概念理解層次