

【敬請蒞臨採訪～全國教師工會總聯合會新聞稿 106.01.20】

高中教師群「教學專業」評析測驗試題

106 學年度大學學科能力測驗試題評論 社會-地理科 新聞稿

本年度地理科試題經評論委員全面檢視，詳細討論後，提出整體評論及建議如下：

1. 題幹敘述較複雜但仍符合課綱基本概念。各冊與章節比例不均，特別偏重區域地理，但以往視為重點區域的歐洲，相關題目付之闕如，英國脫歐未入題但未來兩年需持續關注此議題。概念部分偏重文化、宗教與農業的主題。宗教特別偏重伊斯蘭教（58、63、68、69 等題）、農業題數高達 11 題（47、48、51、53、59、61、62、64、66、71、72）比重佔總題數的 42%。
2. 跨領域的題型變多尤其是 47 與 72 題完全打破科際界線，學生需要整合時間跟空間概念
3. 具歷史感與文字敏銳度高的學生較有優勢，強調閱讀理解能力，學生若能找到關鍵字作答則不難
4. 偏重文字敘述，須將抽象的文字轉換為具體的地圖空間概念。圖表題了無新意常見於考題與課本中（包括 48、49、53、55、58、71，佔四分之一）
5. 連續數年出現 HDI 的概念，但今年的考法較為呆板
6. 時事題已成為地理科出題傳統

評論教師名單：

臺北市立萬芳高中	周岳虹	桃園市立平鎮高中	陳雅蓮
臺北市立大理高中	陳桂芬	桃園市立壽山高中	鐘新南
新北市立三重高中	劉郡安	國立馬祖高中	楊智翔

接受採訪人員：

地理科發表教師： 桃園市立平鎮高中 陳雅蓮老師 0910-256-281

聯繫人：

高級中等學校委員會主任委員 黃致誠老師 0920-918-566

蘇惠櫻秘書 02-25857528 轉 301 E-mail: emily@nftu.org.tw

「106 學年度大學學科能力測驗」各科總體評論及試題疑義

◎科目：社會-地理科

一、試題總體建議：

1. 題幹敘述較複雜但仍符合課綱基本概念。各冊與章節比例不均，特別偏重區域地理，但以往視為重點區域的歐洲，相關題目付之闕如，英國脫歐未入題但未來兩年需持續關注此議題。概念部分偏重文化、宗教與農業的主題。宗教特別偏重伊斯蘭教（58、63、68、69 等題）、農業題數高達 11 題（47、48、51、53、59、61、62、64、66、71、72）比重佔總題數的 42%。
2. 跨領域的題型變多尤其是 47 與 72 題完全打破科際界線，學生需要整合時間跟空間概念
3. 具歷史感與文字敏銳度高的學生較有優勢，強調閱讀理解能力，學生若能找到關鍵字作答則不難
4. 偏重文字敘述，須將抽象的文字轉換為具體的地圖空間概念。圖表題了無新意常見於考題與課本中（包括 48、49、53、55、58、71，佔四分之一）
5. 連續數年出現 HDI 的概念，但今年的考法較為呆板
6. 時事題已成為地理科出題傳統

二、試題疑義申覆：無

三、試題總體評論：

1、試題整體分析：

（1）題目分析表：

（A）難易度分析：

難易度	題數(比率%)
難	6 (23%)
中	8 (31%)
易	12 (46%)
中偏易	(%)
中偏難	(%)
總計	26 (100%)

（B）評量層次分析：

評量層次	題數(比率%)
1. 知識	9(35%)
2. 理解	13(50%)

3. 高層次(應用、分析、綜合、評鑑)	4(15%)
總計	26 (100%)

(C) 測驗目標分析：

測驗目標	題數(比率%)
1. 符合課程綱要之測驗目標	26(100%)
2. 不符合課程綱要之測驗目標	0(0%)
總計	26(100%)

(2) 整體分析表

評論主題	評論內容	備 註
難易是否適中	是	
評量層次分佈是否恰當	是	
是否符合課程綱要(測驗目標)	是	
各章節佔分比重是否適切	否	
是否掌握重點章節	否	
試題取材範圍是否合宜	否	
是否偏重某一版本	否	
試題是否具有鑑別度	是	

(3) 高中教師專業觀點：

(A) 對教師教學可能產生那些影響：

1. 須強調國家位置與經緯度等空間觀念
2. 區域地理的基本概念需通透

(B) 對學生學習可能產生那些影響：

1. 閱讀理解能力要加強
2. 需熟記地圖並與文字結合

(C) 其他：

2. 試題整體評論：

- (1) 優點：落實跨領域整合方向出題
- (2) 缺點：各冊與章節比例不均
- (3) 難易度：適中
- (4) 整體特色：偏重文字理解與跨科整合

3. 其他：