

【敬請蒞臨採訪～全國教師工會總聯合會新聞稿 106.01.20】

高中教師群「教學專業」評析測驗試題

106 學年度大學學科能力測驗試題評論 數學科 新聞稿

本年度數學科試題經評論委員全面檢視，詳細討論後，提出整體評論及建議如下：

1. 整體明顯較往年難度增加，缺乏基本題，學生不易得分。
2. 99 課綱以來最難的數學學測，嚴重打擊學生學習自信。
3. 題目很數學，心慌就沒救，過多符號與不貼近生活的包裝。
4. 單選題第 3 題及多選第 8 題，利用特殊化可快速找到答案，不利於正規的數學教學。
5. 只有選填題較符合學測精神和難易度。
6. 單選題第 7 題及多選題第 12 題，題目宜減少條件，讓學生更易於進行數學分析以利得分。
7. 多選題第 13 題及選填題 B.G. 宜附圖形，讓學生有跡可循。

評論教師名單：

國立基隆女中	方璞政	國立新竹女中	楊伯軒
臺北市立建國中學	文士豪	國立羅東高中	潘冠群
臺北市立建國中學	尤貴弘	臺東均一高中	許玉華
臺北市立大同高中	李雅君	-	-

接受採訪人員：

數學科發表教師： 台東均一實驗中學 許玉華老師 0930-784-227

聯繫人：

高級中等學校委員會主任委員 黃致誠老師 0920-918-566

蘇惠櫻秘書 02-25857528 轉 301 E-mail: emily@nftu.org.tw

「106 學年度大學學科能力測驗」各科總體評論及試題疑義

◎科目：數學科

一、試題總體建議：

1. 基本題要增加，題意要明確，數學符號太多宜減少。
2. 難度太高，避免此種命題方式，以符合學測精神。

二、試題疑義申覆：無

三、試題總體評論：

1、試題整體分析：

(1) 題目分析表：

(A) 難易度分析：

難易度	題數(比率%)
難	3(15%)
中	7(35%)
易	2(10%)
中偏易	5(25%)
中偏難	3(15%)
總計	20(100%)

(B) 評量層次分析：

評量層次	題數(比率%)
1. 知識	2(10%)
2. 理解	12(60%)
3. 高層次(應用、分析、綜合、評鑑)	6(30%)
總計	20(100%)

(C) 測驗目標分析：

測驗目標	題數(比率%)
1. 符合課程綱要之測驗目標	20 (100%)
2. 不符合課程綱要之測驗目標	0 (0%)
總計	20 (100%)

(2) 整體分析表

評論主題	評論內容	備註
難易是否適中	否	當然不是
評量層次分佈是否恰當	否，高層次問題偏多	
是否符合課程綱要	是	
各章節佔分比重是否適切	是	
是否掌握重點章節	是	
試題取材範圍是否合宜	否	
是否偏重某一版本	否	
試題是否具有鑑別度	否	鑑別度偏低

(3) 高中教師專業觀點：

(A) 對教師教學可能產生那些影響：

造成教學上的困擾，不知道要教多少。

(B) 對學生學習可能產生那些影響：

只看課本明顯不足，打擊學生學習信心，導致放棄數學。

(C) 其他：

2. 試題整體評論：

(1) 優點：選填題難易度適中

(2) 缺點：高層次評量過多，不生活化的包裝過度。

(3) 難易度：偏難

(4) 整體特色：基本題太少，難度太高

3. 其他：