

【敬請蒞臨採訪～全國教師工會總聯合會新聞稿 105.01.23】

高中教師群「教學專業」評析測驗試題

105 學年度大學學科能力測驗試題評論 自然-物理科 新聞稿

本年度物理科試題經評論委員全面檢視，詳細討論後，提出整體評論及建議如下：
大考中心應統一規範，平衡自然考科 4 個科目評量層次之題數配比，以避免高層次的考題過度集中某一科，造成教學現場在教材選擇與評量上無所適從。

物理部分為近五年最難，預計高分群人數將減少；尤其第二部分，題目竟與指考物理難度相當，對社會組學生作答極為不利。

整體命題配置，各章節均有入題，題型、比例配置適當。第一部分綜合題其中物理題結合時事，以 2015 國際光之年入題。生活化題型，談及：照明、電磁爐設計等。

評論教師名單：

國立基隆女中	張仁壽	臺北市立松山高中	蔡皓偉
國立師大附中	陳智勝	桃園市立平鎮高中	蔣佑明

接受採訪人員：

物理科發表教師：臺北市立松山高中 蔡皓偉老師

聯繫人：

全教總高級中等學校委員會中區主任 廖耿志老師 0989-065-887、0936-469-935

林芳婷秘書 02-25857528 轉 303 E-mail: glruby@nftu.org.tw

「105 學年度大學學科能力測驗」各科總體評論及試題疑義

◎科目：自然-物理科

一、試題總體建議：

物理部分為近五年最難，預計高分群人數將減少；尤其第二部分，題目竟與指考物理難度相當，對社會組學生作答極為不利。

整體命題配置，各章節均有入題，題型、比例配置適當。第一部分綜合題其中物理題結合時事，以 2015 國際光之年入題。生活化題型，談及：照明、電磁爐設計等。

大考中心應統一規範，平衡自然考科 4 個科目評量層次之題數配比，以避免高層次的考題過度集中某一科，造成教學現場在教材選擇與評量上無所適從。

第六題題幹敘述，需了解高三波動原理，故學生不易掌握核心概念作答。

二、試題疑義申覆：無

三、試題總體評論：

1、試題整體分析：

(1) 題目分析表：

(A) 難易度分析：

難易度	題數(比率%)
難	5(29%)
中	4(24%)
易	1(6%)
中偏易	4(24%)
中偏難	3(17%)
總計	17(100%)

(B) 評量層次分析：

評量層次	題數(比率%)
1. 知識	3(18%)
2. 理解	7(41%)
3. 高層次(應用、分析、綜合、評鑑)	7(41%)
總計	17(100%)

(C) 測驗目標分析：

測驗目標	題數(比率%)
1. 符合課程綱要之測驗目標	17(100%)
2. 不符合課程綱要之測驗目標	0(0%)
總計	17(100%)

(2) 整體分析表

評論主題	評論內容	備 註
難易是否適中	難	
評量層次分佈是否恰當	高層次的題目較多	
是否符合課程綱要(測驗目標)	是	
各章節佔分比重是否適切	是	
是否掌握重點章節	有	
試題取材範圍是否合宜	是	
是否偏重某一版本	否	
試題是否具有鑑別度	有	

(3) 高中教師專業觀點：

(A) 對教師教學可能產生那些影響：

應用分析綜合的考題較多，對教師來說教學可能要多設計重理解與分析的教材，讓學生能在平時的教學中獲得相關的能力而不只是知識上的記憶。

(B) 對學生學習可能產生那些影響：

偏重記憶性的內容不足以應付往後的考試趨勢。故學生應要廣泛閱讀，不應局限於課本上的內容，以達成多元化的學習。

2. 試題整體評論：

(1) 優點：

符合「九九課綱」內容與主題，能評量學生科學知識與概念層次，可引導學生培養理解分析能力。

(2) 缺點：

整體題目難，由於應用分析綜合評鑑的題型較多，學生在作答上所花時間較多，且綜合題的題幹與作答較無關聯。故學生恐因時間的壓力而作猜測性作答，導致鑑別度不如預期。

(3) 難易度：

難

(4) 整體特色：

由於題目較偏重高層次的應用理解分析能力，故要在物理試題中拿得高分相對不易，這是近年來的趨勢；這對社會組學生在物理準備方向上恐怕不易。