

【敬請蒞臨採訪～全國教師工會總聯合會新聞稿 104.07.02】

## 高中教師群「教學專業」評析測驗試題

### 104 學年度大學指定科目考試試題評論 數學科(乙) 新聞稿

本年度數學科(乙)試題經評論委員全面檢視，詳細討論後，提出整體建議如下：

- 一、本份試卷偏離「社會組數學」的出題精神，對社會組考生非常不利，應以社會組考生為主體為命題。
- 二、許多題目屬於高層次題型，例如單選第 2 題、多重第 6 題、非選第 2 題，明顯對自然組跨考學生有利。
- 三、題目敘述不宜冗長，雖有生活化題目，但偏自然組數學題型，且題目為生活化而過度包裝。

評論教師名單：

國立基隆女中	方璞政	臺北市立成功高中	許玉華
臺北市立建國中學	尤貴弘	國立羅東高中	鍾明宏
臺北市立建國中學	文士豪	國立羅東高中	潘冠群

接受採訪人員：

數學科(乙)發表教師：臺北市立建國中學 文士豪老師 0988-002-919

聯繫人：

高級中等學校委員會中區主任 廖耿志老師 0989-065-887、0936-469-935

政策部研究員 林其良老師 0912-827-665

林芳婷秘書 02-25857557 轉 303 E-mail: glruby@nftu.org.tw

## 「104 學年度大學指定科目考試」各科總體評論及試題疑義

### ◎科目：數學科(乙)

#### 一、試題總體建議：

題目應簡單一點，增加社會組學生學習數學的信心與動力。

#### 二、試題疑義申覆：

科目	題號	題目	疑義之處	大考中心 公佈之答 案	建議之答 案(若有)
數乙	二	(2)求可行解區域的所有頂點的坐標	可行解均為整數點，如何有區域頂點		送分

#### 三、試題總體評論：

##### 1、試題整體分析：

##### (1) 題目分析表：

##### (A) 難易度分析：

難易度	題數(比率%)
難	1 (8.3%)
中	6 (50%)
易	3 (25%)
中偏易	1(8.3%)
中偏難	1(8.3%)
總計	12(100%)

##### (B) 評量層次分析：

評量層次	題數(比率%)
1. 知識	3(25%)
2. 理解	6(50%)
3. 高層次(應用、分析、綜合、評鑑)	3(25%)
總計	(100%)

##### (C) 測驗目標分析：

測驗目標	題數(比率%)
1. 符合課程綱要之測驗目標	11(91.7%)
2. 不符合課程綱要之測驗目標	1(8.3%)
總計	(100%)

## (2) 整體分析表

評論主題	評論內容	備 註
難易是否適中	偏難	
評量層次分佈是否恰當	恰當	
是否符合課程綱要(測驗目標)	大致符合	
各章節佔分比重是否適切	選修數乙比例偏低，不適切	
是否掌握重點章節	否	
試題取材範圍是否合宜	否	
是否偏重某一版本	否	
試題是否具有鑑別度	否	

## (3) 高中教師專業觀點：

(A) 對教師教學可能產生那些影響：

因學生學習意願低落，造成高三課程教學困難。

(B) 對學生學習可能產生那些影響：

學生可能放棄高三選修數學，且部份題目不需具備高中數學能力即可作答。

## 2. 試題整體評論：

(1) 優點：部份題目有創意，結合生活情境與時事連結。

(2) 缺點：題目敘述冗長、對社會組考生不利。

(3) 難易度：偏難

(4) 整體特色：偏難

3. 其他：無

## 四、非選題評述：

1. 非選一：結合生活情境與時事連結，但題目敘述冗長，宜分段引導學生作答。

2. 非選二：結合生活情境，題目敘述冗長，第(2)題題意有問題。