

**【新聞稿】**

發稿日期：2017 年 2 月 21 日

**萬般皆下品，唯有教授高?! 人事行政總處不僅歧視，還要壓榨!!**

行政院人事行政總處正研擬的「軍公教人員講座鐘點費支給辦法」草案，將公立大學院校教授、中央研究院研究人員之講座鐘點費，從每節 1600 元調高為每節 2000 元；但卻反向將中小學老師的鐘點費從 1600 元砍成 600 元，如中小學教師係在本校或同縣市學校演講，就不得支領鐘點費。此消息一出，輿論譁然，許多教師也批評政府單位「生雞卵無，放雞屎有」，簡直沒事找事，唯恐天下不亂。

綜觀此「講座鐘點費支給辦法(草案)」(下稱:草案)的新規定，顯現人事行政總處的兩種心態:1. 唯有教授、研究人員等學術圈之人才值得給較高的講座鐘點費，公然的歧視基層軍公教人員。2. 基層軍公教人員不僅不值得給較高的鐘點費，奉獻工作以外的智慧、心力也是應該的。用通俗的話語來說就是:萬般皆下品，唯有教授高；基層軍公教，做死都應該。其中的兩大謬誤大開時代倒車。

謬誤之一在於只看學歷，不看效能。機關、學校邀請講座授課應該看重「效能」，也就是要看講座的專長是否符合研習所需，至於講座的學歷不應該是考量的重點。舉例來說:學校為了提升教師的教學效能，找一個有實際教學經驗、口碑卓著的現場教師來分享經驗與做法，絕對比找一個只有學術理論，沒有實務經驗的教授來的好。若以「效能」的標準來說，該名中小學教師應該領取比大學教授更高的鐘點費，但草案的規定顯然相反。再舉一個荒謬的例子，行政院政務委員唐鳳的學歷是國中肄業，也不是研究人員，倘若學校、機關邀請他演講"數位產業"，只能給 600 或 1600 的鐘點費；而任一個教授不管講得如何，鐘點費就是 2000。同樣的，以此標準來看美國前總統歐巴馬、微軟總裁比爾蓋茲、臉書發明人馬克.祖克伯，他們的專長顯然都「不如」一名教授。這種只用「學歷」作為鐘點費標準，完全不考慮「效能」、「專長」的規定，顯然與實際需求大相逕庭，也與時代趨勢違背，大開時代倒車。

謬誤之二在於無視基層軍公教的視智慧財產，阻礙機關、學校的進步發展。草案中規定：「軍公教人員(不含公立大專院校教師、中央研究院研究人員及研究技術人員)擔任本機關(構)學校或與本機關(構)學校有隸屬關係之機關(構)學校員工為主之研習會、座談會或訓練進修講座，不得支給鐘點費。」此一規定如果成真，所造成的影響是，縱使機關、學校內有特殊專長、知識、能力，可以幫助機關、學校發展之人，主管也不敢邀請他來擔任講座。這對於機關、學校發展絕對是一種阻礙。眾所周知，除非是機關內的工作報告或業務研討，否則沒有一個軍公教的職責包含擔任研習的講師。因此，在不能發放鐘點費的情況下，機關、學校主管如何邀請內部員工、教師擔任講座?又或者，這些基層軍公教的智慧財產一點都不在乎，可以任由政府壓榨?!這種企圖壓榨基層軍公教的心態與做法，不僅無法得到認同，反而會阻礙機關、學校的發展與進步，擬出這種草案的機關只能用「豬頭」來形容。

我們實在很難想像，在二十一世紀的今天，當教育系統已經採取多元價值觀，不再崇尚「萬般皆下品，唯有讀書高」時，人事行政總處還在標榜高學歷，把專家和高學歷畫上等號；當台灣社會重視智慧財產權、提升勞動意識幾十年了，人事行政總處還企圖壓榨基層軍公教的勞力和心力。掌管拔擢人才、擬定人事制度的人事行政總處，如果是用這種思維看待軍公教，就是阻礙國家進步的最大絆腳石。無怪乎社會各界會認為「人才進入公務體系就變庸才」、「公務體系是阻礙社會進步的主要原因」，人事行政總處的豬頭腦袋難辭其咎。

全教總呼籲，人事行政總處應立刻公開表示該草案的修訂是錯誤，並對於造成基層軍公教受歧視、不被尊重一事道歉。將來擬定「講座鐘點支給辦法」時，應考量的是機關需求，不得有歧視性的標準，更不得有壓榨軍公教心力之事發生，以免阻礙機關、學校的發展。