

【新聞稿】

發稿日期：2017 年 2 月 6 日

維持二次分發架構，X 考科數改為 5 選 3

有關大學考招方案的連署，此次連署強調學生學習歷程(P)在大學考招方案中的重要性，並彰顯考招案中高中地位的重要性和主體性，本會對此表示肯定。但連署方案主張申請和分發入學應該等 X、Y 都考完後再進行，反對申請入學在 Y 考試前進行…等等，本會擔心反而會使得 P 傾向弱化和邊緣化，大學考招走回頭路，重蹈以大考筆試為主導的升學模式，不利於高中課程的多元選修、校本特色，也不利教師教學創新與學生多元適性探索。有以下疑慮：

一、**選修課程會成空**：致使所有學生都需分科指考(Y)，如此則大考的筆試壓力大增，相對現在以學測即可申請入學，未來的大考壓力更大。如此會讓高三加深加廣選修課程會成空，高三課程的會成為加強 X、Y 考試複習，且自高一開始也會讓各校開設多元選修課程感到卻步；且當學生考試壓力更大，更無餘力去發展 P，P 被視為沉重負擔、被攻擊的箭靶，也會失去選修開設的結構性條件。

二、**P 邊緣化**：X、Y 都考出來了，對大學端和高中學生端而言，傾向選擇分發入學管道名額會增加，因為大學審查 P 需集結教授耗時費力，而高中端學生在筆試壓力下難有餘力發展 P，P 恐走向邊緣化。

三、**P 弱化，走向聯考時代的一次分發**：X 只考國、英、數三科，申請入學若只用這三科，而這三科較弱者以成績中後者為多，造成不公平的升學機會。若申請入學時，X、Y 都可拿來使用，則將使篩選的量化分數愈精細，以此篩選學生更加清晰，大學以 X、Y 分數就可決定錄取名單，失去申請入學重視 P 的本意，即使規定 P 至少佔分 50%，但只是淪為花瓶的形式，實質審查與採計成空。將使申請與分發入學的差別不大，加上 P 的弱化，申請入學不僅會萎縮，甚至連必要性都受到質疑，未來恐有走向聯考時代的一次分發。

本會主張大學考招方案必須呼應新課綱落實與未來人才培育，大學考招直接影響著高中教育，方案的決策應以高中學習為主，重視高中端意見，不能淪為大學端招生競爭的拔河。本會呼籲招聯會和教育部，應以高中教育為主體，本會建議：

一、**維持二次分發架構**：申請入學宜維持在 Y 考試之前，之後再進行分發入學。

二、**應儘速公告 P 的內容與資料庫的作業方式**：公開接受外界檢驗，回應各項猜測與疑慮，否則在一切未明的情形，只會讓社會感到惶惶不安。

三、**P 參採完整 6 學期，申請入學延後至高三下學期結束後再進行**：學習歷程參採 6 學期，可以解決學生高三學習干擾與不完整的亂象，申請入學延後至高三下學期結束後再進行。目前高中選修、校本課程、多元課程等難以落實，原因在於大考筆試為主導的升學模式，不利學校發展多元的課程教學。若能重視學生學習歷程，有助落實多元選修的課程安排、培養學生多元實作能力、彰顯學生多元學習特質。

四、**X 考科數，將 3 加 1 改為 5 選 3**：招聯會曾提及 X 採計 3 加 1，此案將嚴重傷害新課綱的落實，是以大學招生思維凌駕高中教育發展，應改為 5 選 3。若大學採計 3+1，學生與家長為求更大的錄取率，又是五大科全考的局面，考科數仍高達 10 科。大考筆試壓力若不減輕，一則學生難有餘力發展 P，再則學校難以發展多元適性的選修課程。