

## 大考中心的悖論？！ --以檢定綁考生，又要對比坊間測驗的收費

大考中心不願降價，又要維持大學入學採取檢定模式，二者都要，加上明年開始，又打算提前開放讓高二學生亦可報考參加，大部分學生為尋求 A 級成績，勢必會考到四次(每年二次測驗)，為提高大學科系的選擇機會，考生只好交錢報名參加。

當英聽做為大學入學的檢定科目時，讓全國學生和家長都受到拘束，產生不得不參加測驗的強制性壓力，然而大考中心卻說與坊間測驗相比，收費不貴，但坊間測驗根本不能列入大考的檢定項目，坊間測驗是個人自由參加，沒有大考的檢定要求之強制性壓力，收費標準若與坊間測驗對比，實屬不當。

大考已是類國家考試的性質，為升學，全國高中生唯有參加，英聽在大學升學的檢定制度下，不正屬於學測、指考的性質，收費自應比照，但相對學測、指考的收費，英聽測驗收費實在太高。

就性質而言，大考中心是半官方機構，英聽測驗自不能對比坊間測驗之收費，更不能借增加英聽測驗以增加財務或調節財務。大考中心不能又要以檢定綁考生，又要收費對比坊間，其中悖論不言自明。

今天是增加英聽檢定，明天會不會增加其他檢定？英文有聽、說、讀、寫，國文亦研議寫作檢定。檢定不是壞事，但是不能在大考制度中綁檢定，又高收費。如此作法未具合理性。

我們並不反對英聽測驗有其價值與意義，有利提升英語文能力和競爭力，在國中會考也開始採計英聽測驗，但採計方式是將英聽納入英文科，合併列為一科計分，佔份比例各二成和八成，也沒有獨立成為檢定的一科。

關鍵還是高中英聽測驗有必要獨立一科，成為大學入學的檢定科目嗎？而助根據去年資料顯示，明顯的城鄉落差，對偏鄉、離島學生的升學機會造成嚴動的不公平。如此作法未具公平性。

最後，再次呼籲，要檢討高中英聽測驗收費太高、列為大考檢定科目，所衍生不合理、不公平的問題。英聽要結合大學入學制度時，可以有其他更好的作法。