

## 全力曲解全教總方案 嚇死中青代教師？

全教總 2016.08.08

劉亞平先前傻傻跟著李來希，李來希主張用實質所得當分母，劉也不知道要反對，差點把老師賣掉，旁邊的人急了，趕快用「年所得」來圍魏救趙，又知道自己從沒用「年所得」繳過退撫，無奈只好在上週乖乖改回「怎麼繳，就怎麼領」也就是認祖歸宗，回到全教總堅持的「本俸乘 2」，劉亞平脫離戰場，全國老師虛驚一場！

本週劉亞平最新的戲碼是全力曲解全教總方案。劉亞平沒有參與過全教總方案的討論，但是卻有辦法講得神靈活現，真是神奇！但是一看劉鐵嘴解析的方案根本是亂掰一通。

全教總的方案是在 101.09 會員代表大會通過的，105.01 的會員代表大會又做了文字微調，如果像劉亞平說的會害死年輕人月繳九千多，可能無異議通過嗎？你把在場所有會員代表當笨蛋還是魔鬼？

劉亞平的亂掰，是故意將全教總主張的中費率、中給付算成高費率 22%，接著劉亞平自己又把負擔率提高為百分之四十(噫！誰同意提高 5%了)，再用最高級數(625 級，47080，第 24 年才會達到)要月繳 8286 元，然後說是現在的兩倍多！

然後劉亞平又自行用最適費率 42.32%(全教總有跟你這樣說嗎?)，算出老師補繳差額是 30.32%，所以說純新制老師要補繳 213 萬。

### 全教總嚴正說：這全部都是抹黑！

1. 中費率就是大約現在的繳費，未來切割後的新基金如果接納全教總方案，所以就是大致等於現在的繳費，新基金是有機的，只有合理繳費、合理給付和績效，根本沒有補繳問題。全教總在過去一年 100 多場的說明會回收問卷就已呈現：絕大多數老師能接受的是比現在稍高一點的繳費(公保加退撫第 15 年時月繳 4000~5000 元)，我們早就傾聽到絕大多數老師的代表性意見。劉亞平丟泥巴丟得太大塊了。
2. 補繳沒有要已退者另繳費，也不用在職者現在補繳，只在領到退休金而原雇主繳了補繳金額的百分之六十五時，受雇者再配合扣下相對百分之三十五金額，但是補繳並不是要去補國家最後支付責任的洞——那是總攬管理權的政府該付的，補繳時並不足以支應領取，所以國家支付責任就提前上場，而不是劉亞平要大家相信的「一切交給國家負最後責任就好」——最後是民國 116 年軍公教和勞保年金通通用光，全民一起向國庫搶支付！
3. 全教總的過去年資補繳費率，可以採平均保俸兩倍乘以差額費率(原繳的和我們可同意的 17.9%費率之間差額)，也可以是依在職本俸乘 2 乘以過去在職時期費率，模式可以再討論。但從來沒有人像劉亞平這樣去承認 42.32%的費率(那是所

有人都反對的完全提撥，不是嗎？)。如果勞雇相對補繳可以換得後面近千萬的穩定領取額度，20 多年每個月少領兩千多元，是甚麼傷天害理的事？如果有相對補繳還不可信，那麼你怎麼可以相信把百分百責任推給政府是可能的？

勞動部石發基司長 0804 回應劉亞平詢問時，明確表達「勞工不用補繳，但已得利益者要減少給付」，劉亞平卻把官員後半的話故意藏起來，幸好當天風傳媒、新頭殼等媒體都有完整報導，而可以一看再看的全程錄影也讓劉亞平這個片段引述完全現形！一個人可以在所有時間內欺騙一部份人，可以在一部份時間內欺騙所有人，但是你無法在所有時間內欺騙所有人！你罵名嘴不是智障就是黑心，這句話同樣適用在你身上，劉亞平保重。

## 附件 1：劉亞平臉書(20160808)



劉亞平新增了 2 張相片。

4 小時 · 高雄市 ·

【集體自宮】「全教總」主張「最適費率提撥」及「溯及既往補繳」，是挖坑給年輕世代跳！？

●文：劉亞平（總統府年金改革委員會委員、高雄市教育產業工會理事長）

「全教總」口口聲聲要照顧年輕新世代教師，提出「最適費率提撥」及「溯及既往補繳」，其實是幫政府當代言人，挖坑給年輕世代跳！年輕人，你的服務年資，剛好不是「溯及既往補繳」（一年大約 10 萬），就是「最適費率提撥」（一年大約 10 萬 5），每一年都跑不掉！

全教總以「片面訊息」挑撥教師族群「世代對立」，主張成立新基金，全教總告訴年輕人的「中費率、中給付」，相對於現在的制度已經是「高費率、低給付」，全教總分化教師族群，主動配合政府大砍，儼然是要求全國教師「集體自宮」！

教師年金改革，年輕新世代教師以為自己離退休還很遠，跟自己無關而無感，其實方案一通過，你下個月薪水馬上扣更多，而且可能從四千元變成八千元，這波年金改革，越年輕的損失越多，年輕世代教師不要上了別人的當！

●全教總主張「最適費率提撥」：1050618 全教總理事長張旭政公開在媒體表示：全教總設算，目前的儲金制退撫基金，提撥率為 8-12%，新基金成立後，若不攤提過往負債，退撫基金的提撥率大約是 21-22%，若要攤提過往負債則飆高到 40 餘%。

以中小學教師薪級 625、本俸 47080 計算，沒有攤提被全教總「背棄」老年人和你自己舊年資的過往負債，新基金（提撥率 22%、自負 40%）的「最適提撥」金額如下：

●每月提撥金額：47080 X 2 X 22% X 40% = 8 2 8 6 元（幾乎漲成 2 倍）

●每年提撥金額：47080 X 2 X 22% X 40% X 12 個月 = 99432 元

●20 年提撥金額：47080 X 2 X 22% X 40% X 12 個月 X 20 年 = 1988640 元

各位老師，全教總主張的「中費率」，幾乎是現在的2倍，一年讓你損失近10萬元，這算是中費率嗎？你們可以接受嗎？

退休金是薪資的延遲給付，本來就應該雇主要負擔（勞保的分擔比例是受僱者20%、政府10%、雇主70%，也沒有工會主張最適費率），教師退休制度從恩給制「片面」「被騙」到儲金制，政府支付比例已經降低了，現在還要再「轉嫁」到受僱者身上，而且還是教師自己的工會「全教總」提出？天底下有這樣的工會嗎？

●全教總主張「溯及既往補繳」：全教總主張過去20年的給付責任不應打折，但潛藏不足應由已退人員和未來退休人員及其雇主共同補繳，費率、費用以104年費率及在職同薪級為準，有一年新年資者，補繳一年。(若補繳後仍不足支付，依法由國家付最後支付責任)

以純新制85年新進教師為例，85年薪級190，104年薪級525，本俸41755，97.12.31第四次精算最適提撥率：42.32%，104年實際提撥率12%，來計算補繳金額如下：

●每月補繳： $41755 \times 2 \times (42.32\% - 12\%) \times 35\% = 8862$  元

●每年補繳： $41755 \times 2 \times (42.32\% - 12\%) \times 35\% \times 12$  個月 = 106344 元

●20年補繳： $41755 \times 2 \times (42.32\% - 12\%) \times 35\% \times 12$  個月  $\times 20$  年 = 2126899 元

這是以85年進入職場的純新制老師計算，每年大概要補繳10萬元左右，全教總要這位「純新制」的「年輕新世代」教師補繳2126899元，將近213萬！

問題是，目前沒有人要補繳，只有「全教總」要全體教師補繳，這些年資已經發生了，基於「信賴保護」和「不溯及既往」，教師怎麼繳，政府就該讓教師怎麼領，根本沒有補繳的問題！法律寫著【政府付最後支付保證責任】，「全教總」為何幫政府宣傳要全體老師補繳呢？

牛奶瓶 PS.我，劉亞平，從事教師組織工作近18年，也算從年輕世代到資深世代，我為教師服務，不會分老、中、青，從沒想到自己利益，也不會出賣教師求官，我具名具體寫出文章，要挑戰可以，請通篇看完，具名具體跟我論辯！

劉亞平寫於105年8月2日凌晨3點突然醒來，哈！

## 附件 2：全教總對年金改革的主張、全教總方案模型

### 對年金改革的主張

全教總會代表大會決議 (101.09.22 及 105.01.17)



- 以改革法案通過為界，未來**另立基金，不相流用**，仍維持確定給付制，但收支須平衡，費率一步到位，未來分段合計給付。(預估未來是中費率、中給付)
- 過去原儲金年資的**給付責任不應打折**，但**潛藏不足應由已退人員和未來退休人員及其雇主共同補繳**，費率、費用以原費率及在職同薪級為準，補繳年數與其原儲金年資相同。若補繳後仍不足支付，**依法由國家付最後支付責任**。

### 全教總方案的模型



X年	Y年	Z年
本俸x (5%~1%)	本俸x2x2%	本俸x0x00%
恩給制	儲金制 這部份在退休後要補繳Y年	新儲金制
0費率	費率8-12%(本俸x2)	費率00%↑(本俸x0)

## 拿勞保與軍公教相比 劉亞平：名嘴是智障

新頭殼 newtalk | 柯昱安 台北報導

發布 2016.08.04 | 07:04 PM | 更新 2016.08.04 | 07:07 PM



全教產副理事長劉亞平 4 日批評，名嘴用勞保平均月領 1.6 萬元與軍公教相比，「不是心黑，就是智障」 圖：翻攝自年改會直播畫面

總統府國家年金改革委員會 4 日進行第 7 次會議，但各方人馬在討論上依舊火藥味十足，全國教師產業總工會副理事長劉亞平就抨擊，媒體跟名嘴都拿勞保平均月領 1.6 萬元與軍公教相比，殊不知勞工除了勞保之外，還有勞退可領，只拿 1.6 萬來比，「這些名嘴不是心黑，就是智障！」

年金改革委員會第 7 次會議，4 日進行到勞保年金與勞退制度現況的陳述與討論，根據勞動部公布的數據顯示，勞保年金平均每人月領 16,179 元，比基本薪資 2 萬 2 千元還低。

勞退方面，若以勞退新制為例，平均月薪 3 萬 6 千元、工作 30 年等條件計算下，退休後，平均月領約 8 千元，兩者相加約可月領 2 萬 4 千元，但由於勞保新制上路才滿 10 年，能請領人數相當少，且相加後與軍公教相比，仍有一大段差距。

但全國教師產業工會副理事長劉亞平堅持，應該要將勞保與勞退相加，再與軍公教的退撫制度相比才客觀，他批評那些在政論節目上，用勞保平均月領 1.6 萬元，來與軍公教相比的名嘴，「不是心黑，就是智障」。

委員吳美鳳也說，拿勞保平均月領 1.6 萬跟軍公教退休年金相比，是「用張飛打岳飛」，因為如果加上勞退，以舊制來說，在 104 年的水準也有達到 192 萬元，接著還有新制，且 1.6 萬都是以「平均月薪 3 萬 6 千元、工作滿 30 年」下去計算，他希望政府在呈現軍公教的數據上，也能用同樣「平均月薪 3 萬 6 千元、工作 30 年」的標準下去對比。

劉亞平再說，政府公開勞保年金的相關資料是「項莊舞劍，意在沛公」，先說 2027 年勞保年金餘額就變負值，又告訴大眾，到了 2064 年，勞保負 45 兆，國家來賠都不夠。他認為政府是「袒護資本家」，用這些數據，讓勞工來鬥軍公教，因此他認為政府跟雇主應該要負擔責任，填起勞保的財政缺口。

劉亞平也問勞動部，有人主張軍公教在退撫制度上，要用「最適費率提撥，溯及既往補繳」，那未來會不會讓勞工用精算出的最適費率（27%）來提撥勞保年金？既然勞保有潛藏負債 8.36 兆元，那如果要勞工溯及既往補繳，勞工會答應嗎？

對此，勞動部回應，所謂的溯及既往，是在改革後，給付額度若下修，目前正在享有既得利益的勞工也要跟著下修，而不是叫勞工補繳 27% 的最適費率。劉亞平的認知，顯然與實際狀況有所出入。

而年改會主席、副總統陳建仁也緩頰，希望委員在評論時不要用「智障」來稱呼其他人，這樣會有損自己的格調，劉亞平則說，「這些人智商有多少，讓全民來評斷。」

## 政府公布勞工月退平均 1.6 萬元，劉亞平：擺明透過勞工去鬥軍公教

林上祚 2016 年 08 月 04 日 21:35



年金改革委員會，全國教育產業總工會代表劉亞平辛辣發言。(擷取自年金改革委員會直播)

勞工退休待遇，遠遜於軍公教族群，到底誰該負責？雇主為勞工投保，是否「高薪低報」？今天在年金改革委員會上，上演職業與世代互槓局面，全國教育產業總工會代表劉亞平，點名民進黨年金改革「追溯既往」主張，完全照抄另一個教師團體—全國教師工會總聯合會，還批評政府只照顧資本家，主張勞退待遇提高，應由政府與企業雙方負擔，相關發言引發全教產代表吳忠泰，與工總常務理事何語的反彈。

劉亞平說，台灣受雇者活在悲慘年金世界，政府只照顧資本家，他說，勞工退休金分成勞保基礎年金與勞退年金二層，政府這段期間提供資料不實，部分名嘴拿著政府資料，批評勞工月退休收入僅 16000 元，「這些名嘴，不是心黑就是智障！」

他說，勞動部今天公布勞保基金民國 116 年由正轉負，又公布勞工月退收入平均 1.6 萬元，擺明了就是要透過勞工去鬥軍公教。

### 勞工退休待遇提高 劉亞平:要從政府跟雇主負擔

劉還批評，政府針對無一定雇主勞工，與員工人數 5 人以下企業，不強制納保，讓一些明明有受雇者的勞工，被逼著去參加職業工會，政府這部分為何不強制？

「我主張，勞工退休待遇要提高，但要從政府跟雇主負擔」，劉亞平說，勞動部計算勞保基金足額提撥，最適費用率應為 27%，但目前勞保的費用率僅 9%，如果不提高提撥率，將來怎麼撐得下去？

他話鋒一轉，批評民進黨年金改革版本，「追溯既往」部分就是照抄全教總的主張，並且以勞保年金為例，強調勞保年金 98 年開辦，到 105 年馬上面臨財務危機，「出現潛藏負債，所有投保人就要溯及既往補繳？就像雇主請我當勞工，工作 25 年以後，要我補繳退休提撥，才能領退休金」，他呼籲所有受雇者要團結，對抗政府跟資方。

### 工總常務理事:資方並未以多報少，勞保年金負擔高達 70%

不過，軍公教代表將矛頭指向資方，引發何語不滿，他說，目前勞保平均投保薪資 36540 元，跟 104 年平均經常性薪資 38716 元，差距非常小，這樣的差距主要是因為勞保投保薪資的級距設計，雇主並沒有以多報少。

何語表示，去年企業負擔二代健保補充保費 233 億元，每年的勞退提撥 2406 億元，勞保（9%）、就業保險保（1%）、健保等法定提撥，目前占勞動成本比率已近二成，勞動部若以勞保基金最適費用率 27%，主張應提高勞保費率，那麼，OECD 國家勞保年金，資方負擔比率大約僅 50%，台灣高達 70%，「假使政府同意，資方的負擔比率可以降到 5 成，我也不反對費率提高、天花板（最高投保薪資）提高。」

何語同時質疑，企業聘僱外勞，在台工作十四年領不到月退金，資方為外勞提撥的勞保保費，到底有沒放到勞保基金。

由於劉亞平等軍公教代表，已多次點名全教總為軍公教「叛徒」，全教總副理事長吳忠泰也在年改會上回擊，他說，「教師教導學生，日後進入職場都是勞保的投保人，因此全教總關切勞保、勞退制度，提出改革方案天經地義。

吳忠泰說，民國 97 年政府推動勞保年金化，結果變成朝野兩黨利用年金制度，遞延財務缺口的工具，兩大黨競相用更高的年資給付率討好選民，搞到四年後，馬政府第二任又得再推動年金改革，「這是年金改應有的結果嗎？」

全教總有鑒於當初沒有一個政黨，對年金制度提出根本改革，在馬總統提出年金改革政見後，全教產提供朝野兩黨一樣的改革版本，他擔任全教產副理事長，去在野黨場合遊說，並且被採納一部分，這是團結大家應該的做法，不是嗎？「為何一定要被影射跟任何政黨有任何關係？」吳忠泰說，當初提出方案真的只是拋磚引玉。

### **吳忠泰:公保、軍保、農保，政府都撥補，為何只有勞保不撥補**

吳忠泰表示，101 年民進黨當時還是在野黨，他不知道現在民進黨版本為何，公保、軍保、農保，政府都撥補，為何只有勞保不撥補？全教總因此才主張，應該在 107 年以中央政府總預算 1.5%挹注勞保基金。

對於年改會委員批評雇主投保「高薪低報」，勞動部勞動保險司司長石發基表示，對於五人以下企業未主動幫員工投保，導致員工被迫參加職業工會，勞保局近年有加強查核，另外勞保條例也規定，只要受雇一人以上，就要強制加保，對於雇主「高薪低報」部分，勞保局也在努力，將投保薪資與財政部所得稅資料勾稽，一旦發現低報，將要求雇主核實申報。

**對於軍公教代表質疑，勞保年金改革若採溯及既往，將使得目前尚未退休勞工，面臨補繳保費，石發基強調，年金改革不會要求在職員工補繳，只會對目前已在領退休金的既得利益者，降低給付標準。**